

## RESOCONTO ALLEGATO ALLA DELIBERA DI CONSIGLIO N. 24 DEL 10.4.2013

*Quarto punto all'O.d.G.: "Indizione referendum consuntivo – Parco Costa teatina, su proposta di n. 6 Consiglieri di minoranza"*

**PRESIDENTE:**

Prego Consigliere Musa.

**MUSA:**

*Legge Delibera.* Questa è la proposta di Delibera, grazie.

**PRESIDENTE:**

Grazie Consigliere Musa. Se avete visto gli atti comunque rapidamente, l'indicazione è che il Segretario Comunale dà espresso parere favorevole e le motivazioni sono nell'atto.

Altresì, io... mandato gli atti ai dirigenti che potevano essere interessati come prevede il Regolamento, è stato espresso il parere sfavorevole del parere di regolarità tecnica del Responsabile De... e abbiamo l'indicazione, come prevede il Regolamento, sui costi che devono essere ascritti al referendum e abbiamo la scheda relativamente ai costi.

Chi vuole intervenire? (Intervento f.m.) abbiamo la scheda del Dirigente del Settore Finanziario che deve individuare, da Regolamento che abbiamo, la spesa occorrente per fare il referendum... (Intervento f.m.) la previsione di spesa, lo dico a voce, presunti 80.000 euro. (Intervento f.m.) Prego Consigliere Coletti.

**COLETTI:**

Presidente è una bella iniziativa... noi abbiamo proposto il referendum, ...tua proposta questa sera ne farò... personale, perché il Comune di Ortona... per cui chi vota questa Delibera...

Se vogliamo fare il referendum ci organizziamo noi come Consiglieri Comunali, mettiamo un po' di soldi ciascuno per capire che cosa pensa la città su questo argomento.

Ma tornando all'Amministrazione io vi prego però su questo parco di capire qual è stata la evoluzione, perché voi parlate di adesione al parco come se il Comune di Ortona, il Comune di S. Vito, il Comune di Torino di Sangro dovessero aderire, non devono aderire a niente, lo sapete, l'avete scritto, se vogliono aderire.

Allora il parco è stato istituito nel 2001, il parco sarà perimetrale da Ortona a S. Salvo... (Intervento f.m.) sta nel documento dell'approvazione finanziaria... (Intervento f.m.) va bè sarà 2000, 2001 non mi ricordo ma voglio dire... (Intervento f.m.) no! C'era la precisazione dei confini forse hai ragione, ma la istituzione del parco è stata fatta con una legge dello Stato, i confini sono stati previsti dalla legge dello Stato ed è stato demandato al Ministero che fa la perimetrazione tra Ortona e S. Salvo.

Il Ministero nel fare la perimetrazione ha chiesto alla Regione Abruzzo la proposta di perimetrazione secondo la profondità e così via.

La Regione per fare la proposta al Ministero ha interpellato gli Enti Locali, gli Enti Locali alcuni hanno risposto con una pernacchia, altri hanno risposto con la proposta di rito, altri hanno fatto una proposta seria.

Alla fine la Regione Abruzzo metterà insieme queste proposte e deciderà secondo la visione della Regione Abruzzo se lo farà o non lo farà entro il 30 giugno.

Secondo la norma attuale se non lo farà entro il 30 giugno sarà il Ministero a nominare un Commissario ad acta che predisporrà la proposta da portare al Consiglio. La proposta nostra se vogliamo discutere, indipendentemente dal referendum, non è una proposta né vincolante né certamente risolutiva del problema, contribuirà ad elaborare una proposta da parte della Regione.

Lo Statuto del Comune prevede lo statuto del referendum ma lo prevede per materie su cui il Comune deve decidere.

Certo, se dobbiamo prendere una decisione come Consiglio Comunale o anche come Giunta Comunale di competenza di questo organismo il Consiglio Comunale o la Giunta, il Sindaco, tutti quanti gli organi del Comune possono decidere di consultare, prima di decidere, i cittadini residenti.

Ma se deve esprimere un parere questo non è obbligatorio, se noi non facciamo la proposta non è che qualcuno ci corre dietro.

Non è materia di decisione in capo al Consiglio Comunale o in capo alla Regione, è una proposta di collaborazione con la Regione Abruzzo che ci ha sollecitato pure perché in mattinata ieri o l'altro ieri è arrivato un sollecito da parte del Dott. Sorgi che ci dice "già avete fatto 2 o 3 Consigli per favore mandateci questa proposta se ce l'avete che noi andiamo avanti con la predisposizione della perimetrazione".

Voglio dire non mettiamo le cose "non vogliamo fare il referendum...", il referendum... non si può fare però, ripeto, questo fatelo verificare da persone che hanno espresso il parere in maniera coscienziosa perché i dirigenti quando emettono un parere non sentono nessuno perché devono rispettare le norme.

Per cui tutti i dirigenti in questo Comune compreso Giovanni De Marinis ha espresso parere negativo...(Intervento f.m.)

Per cui su questo argomento direi di non perderci molto tempo, di passare oltre alla proposta se la vogliamo fare, se poi il Consiglio decide "no, non voglio partecipare a tale contributo alla Regione Abruzzo che deve fare la perimetrazione" allora il discorso cambia. Se vogliamo dire quello che pensiamo noi a livello locale, se questo parco si istituirà noi vedremo la perimetrazione in questa maniera.

Per cui in adesione ai pareri il gruppo del PD voterà contro. Grazie.

#### **PRESIDENTE:**

Grazie Senatore Coletti. Ci sono interventi? Consigliere Cieri, prego.

#### **CIERI:**

Grazie Presidente. ...è vero che la storia risale a... in effetti il parco...lo possiamo capire soltanto facendo un ragionamento di logica anche elementare, perché al territorio è demandata la facoltà di fare proposte di perimetrazione del parco senza alcun criterio logico?

Immagina se S. Vito, Fossacesia facesse una perimetrazione dell'estensione di 50 km dalla costa e Ortona invece di 500 mt, potrebbe secondo te avere una figura territoriale che si possa definire come parco? Assolutamente no, allora evidentemente c'è qualche carenza alla base che fa sì che questo parco, a mio parere, non è decollato e non decollerà mai perché manca il requisito fondamentale attraverso il quale tu hai un criterio logico per poter tranquillamente...

Qual è quel criterio logico? È quello studio scientifico che manca che ti dà la possibilità di dire "siccome io devo preservare il cactus e il cactus fino a 500 mt dalla costa vive e vegeta, io mi posso spingere 500 mt dalla costa".

In mancanza di questo studio scientifico non c'è un criterio secondo il quale tu puoi uniformare un territorio di diversi Comuni e fare un parco, questa è la verità Tommà. Questa eccezione che io adesso ti sto raccontando, io mi sono occupato di questa cosa, l'ho riferita al dirigente e gli ho detto "dirigente se Fossacesia fa un'estensione di 500 km e noi a Ortona facciamo 50 mt?" dice "no, no questo bisogna...", ovviamente non sapeva più che cosa dire perché se tu non hai un criterio scientifico attraverso il quale ti dice "in base a che cosa tu puoi fare questa delimitazione? Poi fai quell'obbrobrio che si presenta come questo punto, in cui praticamente tu non fai un parco della costa una perimetrazione, ma fai un'individuazione delle aree da proteggere perché quella è una individuazione delle aree da proteggere perché tu ci hai ricompreso le aree che sono già protette, ci hai protetto i fiumi li hai allargati un po', ci hai messo quell'area che tu assolutamente non vuoi che diventi industriale dimenticando che è industriale e hai fatto il parco.

Quello non è un parco! Non è un parco! Quella è l'individuazione delle zone che tu devi sottoporre a vincolo, è quello che la Regione mette per... paesaggistiche, è quello che è di legge... nazionale.

Ecco perché io ti dico su questi presupposti questo parco non va da nessuna parte.

Allora noi vogliamo togliere adesso ai cittadini di Ortona la possibilità di esprimersi, scusa Tommà poi è difficile pure da comprenderla questa cosa perché se tu al cittadino gli dici "noi non possiamo decidere con il referendum se fa parte del parco o non fa parte del parco perché non è materia di nostra competenza" come può essere materia di competenza fare una deliberazione in ambito territoriale? (Intervento f.m.) è comunque una proposta, il referendum è consultivo, è consultivo nella misura in cui tu dici... (Intervento f.m.) consultivo vuol dire che è una proposta!

Tu puoi proporre se puoi essere ricompreso o non puoi essere ricompreso, perché vuoi negare ai cittadini ortonesi di esprimersi in questo senso?

Questo è il senso che io capisco del tuo ragionamento, perché poi alla fine non è che si sta proponendo di dire facciamo o non facciamo, estensione così o colà; noi stiamo semplicemente cercando di convincervi, perché dalla tua dichiarazione hai già detto che sei contrario, che poi alla fine voglio dire è un argomento importante, un argomento che include tutto il nostro territorio.

È bene che poi queste cose si sappiano, può avere delle preclusioni per quanto riguarda poi quelle fasce di espansione del parco, questo lo sapete meglio di me.

Perché vogliamo negare ai cittadini di Ortona che essi si esprimono e ci dicono se effettivamente si può, se c'è la volontà questo è il ragionamento che facevo prima, questo vuol dire avere un disegno di carattere generale, un disegno che poi veramente ti possa far fare delle scelte.

Allora facciamo decidere alla città se effettivamente vogliamo dare a questa città una vocazione che sia ambientata a tutti i costi o vogliamo rimanere con le economie che abbiamo e la possiamo comunque preservare e cercare di orientarci in altre direzioni.

Questo era quello che noi vi chiediamo.

Poi sul fatto effettivamente se si possa fare o non si possa fare Tommà abbiamo superato... addirittura leggevo i pareri di Galanti, addirittura De Marinis fa riferimento al fatto che non c'è il piano finanziario, invece ha detto il Presidente che il piano finanziario c'è, presunta spesa 80.000 euro.

L'altro dirigente invece il parere negativo è motivato dal fatto che sia in contrasto con il piano, qual è questo piano territoriale con cui è in contrasto il referendum?

Quindi c'è un piano approvato? Qual è?

(Intervento f.m.) sta scritto qua, l'ha scritto il Dirigente del II Settore, questo è il parere, uno è quello del Dirigente... (Intervento f.m.) ha detto che è in contrasto, poi alla fine ho ritenuto di individuare quella motivazione perché, secondo me, quella ci si avvicina di più in effetti, estendendo il ragionamento perché lui dice *gli argomenti negativi sono...* (continua lettura) però i piani territoriali urbanistici devono essere i piani finiti, compiuti, in attuazione e in vigore.

Non presunti tali... (Intervento f.m.) dove sta sto piano che ci impedisce il referendum? Qual è il piano urbanistico... (Intervento f.m.) perfetto, poi hai fatto la dichiarazione di voto in aderenza ai pareri che hanno fatto, però ce l'hai insegnato tu che i pareri sono pareri in quanto tali, non sono vincolanti per cui vanno presi con il beneficio dell'inventario, se il Consiglio Comunale, che è organo sovrano, ritiene comunque di adottare la Delibera lo può fare tranquillamente.

Siccome io ritengo, anche in virtù di quello che dicevo prima, il referendum è qualcosa che vola un po' più in alto, che magari avvicina il territorio alla politica perché ricrea quell'anello di congiunzione che dice "guarda decidiamola assieme se veramente la vogliamo fare questa cosa o non la vogliamo fare".

Certo non può essere un impedimento quelle negazioni di carattere normativo che hai detto tu, perché non c'è la possibilità... a parte il fatto che io non voglio neanche citare gli altri Comuni che hanno già fatto Delibere in cui hanno detto "noi non ci vogliamo andare..." (Intervento f.m.) non l'hanno firmato perché il parco non è mai partito!

Io ti ricordo che quell'Emendamento alla finanziaria a cui facevi riferimento tu che l'ha fatto l'amico Giovanni Legnini quello... (Intervento f.m.) qua stiamo a quello!

Qua stiamo ancora alla (parola non chiara) dei termini perché, tra l'altro, quei termini sono scaduti nel settembre del 2011 i termini che adesso... voglio dire di che stiamo parlando?

Perché il Comune non potrebbe esprimersi nel senso di dire "voglio andare" o "non voglio andare", è al pari di una qualsiasi altra perimetrazione, né più né meno.

Io dico mt 0 o mt 1000, questa è la verità!

#### **COLETTI:**

Non voglio fare il contraddittorio ma voglio precisare il mio concetto.

#### **CIERI:**

Mi fermo qui perché se poi vogliamo scendere nel dettaglio normativo io ti leggo le disposizioni... c'è una Delibera che ha fatto il Comune di S. Vito, peraltro che può essere condivisibile o non condivisibile... (Intervento f.m.) no, no ma per i riferimenti normativi, lo possiamo rileggere, vediamo, modifichiamo sull'attendibilità, su tutto quello che vuoi, però insomma... (Intervento f.m.) scusami! Scusami ho finito!

#### **COLETTI:**

Posso Presidente?

#### **PRESIDENTE:**

Ha chiesto prima Marino.

#### **COLETTI:**

Solo per chiarire questo poi non parlo più perché nel merito del parco ci parlate voi.

Se permettete io ho attraversato tutte le istituzioni che abbiamo in Italia e conosco le competenze di ogni istituzione; la istituzione di un parco territoriale nazionale è di competenza dello Stato e va istituito con legge dello Stato.

Un Comune non può far riferimento su una legge dello Stato! Per me è finito, chiuso!

(Intervento f.m.) eh va bè tu ti esprimi ma lascia il tempo che trova e lasci i soldi!

(Intervento f.m.) la perimetrazione è un'altra cosa compete al Ministero, noi facciamo una proposta alla Regione la quale Regione propone al Ministero di fare la perimetrazione, della proposta nostra il Ministero se ne può anche infischiare!

Come ve lo devo dire? Questa è la norma! Il referendum si può fare su una materia che compete esclusivamente al Comune!

Se dobbiamo fare il PR, non lo possiamo fare perché lo vieta lo Statuto, ma se dobbiamo fare la perimetrazione della pista ciclopedonale dentro il Comune di Ortona allora puoi farlo.

Il referendum comunale tu non lo puoi fare sull'argomento che interessa la moltitudine di Comuni che è di competenza dello Stato!

L'ho voluto dire questo per lasciarlo agli atti, sennò dice "il Senatore della Repubblica ha detto le stupidaggini".

#### **PRESIDENTE:**

Grazie Senatore. Prego Consigliere Marino.

#### **MARINO:**

Volevo dire quello che stava prima ribadendo il Senatore Coletti.

Mi sembra che questa proposta di referendum vada quasi a prendere in giro i cittadini di Ortona, perché se nella prima premessa si dice *considerato che il territorio... (continua lettura)*, "potrebbe" è un condizionale, in realtà il Comune del territorio di Ortona fa parte del parco della costa teatina, lo prevede la legge istituita nel 2001 ed è la Legge n. 93 dell'8 marzo 2001, che istituisce un varco che va a smentire quello che ha detto poc'anzi il Consigliere Cieri, il territorio è stato individuato proprio perché contiene zone di interesse naturalistico.

Sono 7 riserve regionali: *legge elenco riserve*, contiene un sito di importanza regionale che... *(continua lettura)*.

Quello ch voglio dire è che l'istituzione parco, come diceva prima il Senatore Coletti, è stato voluto grazie ad una legge nazionale, se noi andiamo a chiedere ai cittadini ortonesi "volete o non volete il parco" i cittadini ortonesi mettiamo che si esprimono per non volere il parco li prendiamo in giro perché poi il Ministero dell'Ambiente istituirà il parco.

Proposta o non proposta della Regione, attenzione, la proposta della Regione l'iter è stato che nel 2006, Giunta Regionale Del Turco, l'Assessore all'Ambiente di allora fece questa proposta al Ministero, istituì questo percorso che era, siccome dobbiamo delimitare questo parco noi Regione proponiamo di sentire i Comuni, di farci avere il loro parere, noi Regione lo raccogliamo e ve lo ridiamo, ovviamente visto che è di tua competenza – Ministero – ma tu cosa ne puoi sapere del territorio che è antropizzato, non è una zona che sta in mezzo alla Giunata dell'Africa dove non c'è nessuno; ci sono i territori, ci sono le attività, ci sono le comunità, ci sono dei cittadini allora la Regione si è fatta da tramite e ha avviato questa procedura dal 2006, io Regione raccolgo i pareri dei Comuni e l'invio al Ministero.

Questo è l'iter, per cui io davvero ho molta difficoltà a considerare questo referto, tra l'altro un referto che ci farà spendere, come detto prima, 30.000 euro, davvero ci sono

milioni di emergenze su questa città, 30.000 euro possono essere utilizzati in maniera diversa. Quindi io esprimo parere contrario. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Grazie Consigliere Marino. Prego Consigliere Fratino.

**FRATINO:**

Io non entro nel merito sul referendum, mi sembra strano che non si possa chiedere ai cittadini che cosa ne pensano di una scelta che forse qua si sta sottovalutando, una scelta che è “per sempre”, istituire un parco non è uno scherzo quindi mi sembra molto strano che non si possa chiedere ai cittadini cosa ne pensano e magari modificando la questione.

Noi abbiamo dato nella precedente Amministrazione una proposta di perimetrazione che è esattamente quella che ha detto prima il Consigliere Marino, che si sposa perfettamente con quello che ha detto l'Avv. Cieri, un parco deve avere una logica, non si può fare un parco contro qualcosa, bloccare qualcosa legittimamente come si vuole adottare lo sfruttamento dei giacimenti idrocarburi ci sono altri sistemi, ci sono vincoli urbanistici.

Ma non si può fare un parco perché non voglio che lì ci si faccia qualcosa, non ha senso! Per fare un parco devo avere una logica, devo difendere una tipologia di flora, di fauna quindi la riserva di Acquabella, la riserva dei Ripari di Giobbe effettivamente ci sta una logica.

Noi abbiamo fatto una proposta... (Intervento f.m.) no, abbiamo detto che il parco della costa teatina per noi deve coincidere con le riserve perché hanno davvero titoli... (Intervento f.m.) poi il parco, così come mi avete insegnato voi, assolutamente non potrà mai passare perché quello è una serie di vincoli urbanistici, il fatto che si collega la parte sud e la parte nord con una striscetta è una cosa che non passerà mai, non ha nessun senso.

Non è un parco, quello è un PR...(Intervento f.m.) io sto parlando del secondo punto, sul primo ci vogliono gli avvocati, mi sembra strano perché parlo di me che di soldi ne abbiamo sprecati tantissimi, non credo che sia un problema della Corte dei Conti se si decide di chiedere ai cittadini cosa ne pensano, tu dici non possiamo dire parco sì e parco no, va bene, allora diciamo un parco fatto coincidere con le riserve e un parco non fatto coincidere con le riserve.

(Intervento f.m.) d'accordo, ma io penso che si possa dire anche parco sì o parco no, io adesso non insisto più di tanto, magari poi ci sta l'Avv. Cieri che ne sa più di me.

La logica mi dice che non può essere che non posso chiedere ai cittadini di Ortona che cosa ne pensano dell'istituzione di un parco che forse non ce ne rendiamo conto, nel bene e nel male non è un Art. 5, un vincolo urbanistico per cui oggi lo fai e magari tra 5 anni qualcuno lo toglie.

Questo significa cambiare la storia! È un fatto importante, credo che poi la... non serva a niente perché poi dove arriverà questa è proprio una cosa che non esiste, cioè prende Ortona sud per poi collegarla a nord avete fatto una striscetta che passa tra il porto... quello prende sopra con delle entrate dentro.

Io non pensate che voglio dire no a quello perché voglio fare il Centro Oli, non c'entra, il discorso del Centro Oli non serve a niente, perché se dovesse ripristinare la Legge Prestigiacomio che porta l'Art. 5 del Decreto Sviluppo le riserve sono molto più vincolanti del parco, quindi se qualcuno diventerà al limite delle 12 miglia, quello che è una zona protetta, con le riserve abbiamo già fatto il massimo.

Quindi nessuno può pensare dice “si fa il parco per bloccare Ombrina”, a prescindere se Ombrina sia una cosa buona o una cosa cattiva, ma con le riserve già sta fatto.

Lo stesso discorso dicasi al nord, si vuole bloccare il Centro Oli e non è... che sia fatto bene, riportiamo quella questione del PR, l’osservazione con cui si rimette in (parola non chiara) poi il Senatore Coletti sa perfettamente che stiamo discutendo di aria fritta perché se là lo Stato davvero decide quello che... se lo Stato decide di fare il Centro Oli lo fa, ci possiamo fare tutti i parchi di questo mondo...

Ma è troppo evidente che quella planimetria serve solo per quello, non mi venite a dire che in quella zona ci sta da proteggere che cosa?

È una bellissima zona della nostra campagna meravigliosa, che fa della nostra... il nostro vino, ma allora facciamo... che senso ha?

Forse sto passando al secondo punto, mi sto anticipando. Io credo che il referendum sia un fatto per una scelta così importante da farsi, ora mi affido agli avvocati, magari vedete come farlo perché non possiamo deciderlo solo noi, dice “ma noi l’abbiamo messo in campagna elettorale nel nostro programma e adesso...” va bè il programma elettorale dell’Amministrazione se l’andiamo a riprendere, caro Senatore amico mio, c’erano anche delle cose su cui poi si è cambiato completamente opinione... (Intervento f.m.) se vuoi lo rileggiamo, lascia perdere, sta scritto che è una grande opportunità per la città... (Intervento f.m.) aspetta! Ho capito! Gianlù poi ne riparlamo con le carte alla mano non ti preoccupare... (Intervento f.m.) l’ho letto.

Io penso che voler decidere noi sulla testa della gente senza coinvolgere su un tema fondamentale l’Italia, il futuro di Ortona mi sembra che ci assumiamo una grossa responsabilità.

Poi sul secondo punto è talmente strana... potete votare come volete... ci vuole il Tom Tom per girare sto parco perché ci sono dei corridoi... poi che senso ha? Perché ci sta là sì e qua no? Il Centro Oli nessuno lo vuole più? Benissimo, si fa... ci mettiamo un bel giardino e sta apposto, abbiamo risolto.

Temo, ma so che succederà, che questo mio intervento verrà letto dicendo “tu sei contro perché sei a favore del petrolio”, lo ripeto, con la riserva abbiamo già fatto il nostro dovere se si vuole vincolare le 12 miglia e la questione del Centro Oli che non si farà perché comunque non lo vogliono fare più, ma se proprio abbiamo paura che domani mattina a qualcuno gli viene lo schiribizzo riportiamo quella Delibera in cui c’era l’osservazione riportata agricola e rimettiamolo agricola e abbiamo fatto il nostro dovere.

Ma se dobbiamo fare un parco facciamo un parco che abbia una logica, è esattamente quello che hai detto tu e quello che ha detto brillantemente l’Avv. Cieri, ci vuole un motivo per fare un parco sennò mi spiegate perché vogliamo un parco? Che senso ha?

È chiaro che ha solo un senso, bloccare qualcosa e fate bene a bloccarlo ma avete altri mezzi, non andiamo a mettere dei vincoli senza un motivo, chi viene a visitare quella zona del... la nostra bella campagna, ma allora facciamolo fino a Tollo.

**COLETTI:**

Presidente posso per una questione pregiudiziale?

**PRESIDENTE:**

C’è il secondo intervento.

**COLETTI:**

30 secondi, grazie. Io volevo leggere a tutti, Avv. Cieri il Consiglio di Stato Sez. I è *possibile la consultazione referendaria... (continua lettura)*

Avete sentito che dice? Questo basta per dire che c'è chi decide di fare il referendum che poi la procedura non è quella che stiamo facendo, se prendete lo Statuto nostro dice diversamente.

È il Sindaco che dovrebbe accertare... dopo che viene fatta l'ammissione da parte del Consiglio il Sindaco dovrebbe fare la procedura per rendersi conto con il funzionario se ci sono le possibilità... (Intervento f.m.) lo ripeto, voglio dire se l'avete capito ai cittadini bisogna dire la verità, non può passare l'idea che questa Amministrazione e questa Maggioranza non voglia coinvolgere i cittadini su una scelta del genere, la materia esclusiva per fare il parco della costa teatina... il Ministero manco la Regione, la Regione esprime una proposta al Ministero che può accogliere o può non accogliere. Ma noi Comune... (Intervento f.m.) io lo so che questo è il problema, purtroppo non...

#### **PRESIDENTE:**

Ci sono altri interventi?

#### **CIERI:**

Siccome il Consigliere Coletti ha letto una sentenza del Consiglio di Stato io rilancio... (Intervento f.m.) peraltro guarda caso ha interessato proprio quella legge lì, te lo ricordi? (Intervento f.m.) te lo ricordo io, perché ho detto che è una (parola non chiara) quella legge? Perché è stata istituita nel 2001 tra l'altro da una persona che tu conosci bene, all'epoca... (Intervento f.m.) vedi pian piano ci arriviamo all'argomento, però io non voglio... la Corte Costituzionale è stata interessata proprio per arrivare... perché? Perché questa normativa prevedeva un iter e in effetti poi non era giusto, questa è la verità. C'è stato il... la sentenza costituzionale. Che dice la sentenza costituzionale? Fa riferimento al fatto che mancava l'istruttoria necessaria per la individuazione del... è di quello di cui stiamo parlando.

Io non voglio leggervi... la Corte Costituzionale con Sentenza 422... *(continua lettura)* Quindi non è una sentenza in astratto come quella che ha letto il Consigliere Coletti, è relativa al... che noi stiamo illustrando.

La Sentenza dice... *legge Sentenza*. Questo lo deve fare il Ministero con un'istruttoria, quella famosa istruttoria di cui parlavo prima, cioè che ti manca, questo è il problema di questo parco.

La legge ti ha dato il correttivo della Sentenza che dice "qui c'è l'anomalia" e dice la Sentenza *essa promuove un procedimento... (continua lettura)*

Ecco perché io ti ho detto che è nata zoppa perché evidentemente c'era qualcosa che poi è stato poi rilevato, *con l'attribuzione di aree... (continua lettura)*

Ecco perché io prima facevo... che poi questa mancanza dello studio scientifico che consente poi la individuazione ad una perimetrazione che possa fungere da metro per tutti i Comuni è questo che manca.

Però sulla mancanza di questo si dice giustamente "facciamolo fino a Tollo", e Lanciano ha chiesto di voler entrare... vi ricordate che Lanciano fece una Delibera, si propose di entrare, Francavilla fece una Delibera in cui disse "noi vogliamo entrare a far parte", perché? Perché tanto non c'è un criterio secondo il quale io sto fuori e tu stai dentro.

Allora in virtù di questa indecisione che ci sta... senza polemica o che, questo è poi il ragionamento che stiamo facendo noi del referendum.

Voglio dire in assenza di questo criterio perché io non posso dire “voglio starci non fino all’autostrada, ma fino alle pendici della...”, qual è la normativa che me lo impedisce? Il ragionamento lo voglio fare costruttivo con te però ci sta questa normativa che dice “in virtù di questo criterio 1 km... Fratino, un qualche cosa che sia...” (Intervento f.m.) non c’è questo è il problema!

In virtù di questa carenza, di questa mancanza che è possibile dire siccome non c’è nessun interessamento io non voglio... d’altro canto scusate, voi avete fatto una modifica alla proposta di perimetrazione, non per andare al secondo punto ma per parlare un po’ della storia passata, avete poi riproposto dopo aver ascoltato o non ascoltato, non so, avete riproposto una modifica, cioè la modifica che voi avete proposto è stata proposta in virtù di un qualcosa che vi ha detto l’operatore economico, gli artigiani, quelli che avete sentito.

Allora si può fare un parco su quello che ti dice una categoria economica? Io penso di no. ve l’ho spiegato, se tu poi la normativa te la vai a leggere effettivamente è logico che sia così, è necessario una istruttoria scientifica perché se non è un parco, cioè quel riferimento che faceva pure prima Fratino in effetti stiamo perimetrando... dalla scarpata, poi giustamente l’avete voluto modificare perché avete sentito magari gli operatori portuali che hanno detto “guarda questo territorio qui deve essere a servizio della struttura...” ma se lì c’erano quelle rilevanzze scientifiche, quella fauna da tutelare come facevamo a... (Intervento f.m.) ponetevi almeno questo dubbio.

Poi per quanto riguarda il referendum, ripeto, questo dà l’ingresso al referendum, noi non dobbiamo negare la possibilità ai cittadini ortonesi di poter decidere che cosa vogliono fare del loro territorio, questo è il principio.

Del resto se voi andate a leggere l’Art. 71 del nostro Statuto dice... *legge Art. 71.*

Questa è la verità, che si vuole privare il territorio del Comune di Ortona di un argomento fondamentale per lo sviluppo!

Non mi venite a dire “non è di competenza” perché se non fosse di competenza cioè nemmeno la perimetrazione è di competenza.

È una proposta, il referendum è una proposta che dà un’indicazione al pari della perimetrazione, né più e né meno, perché se è vero quello che dice Coletti... in Regione, che poi non è la Regione, è il Ministero che è di competenza... quindi voglio dire non è che il signore...ma proprio per quei motivi di carattere logico che dicevamo prima.

Se S. Vito fa 1 km oppure fa 50 mt non può fare così il parco, è illogico! (Intervento f.m.) ma non lo fa manco la Regione, il parco nazionale lo fa il Ministero caro Tommaso.

Tu vatti a rileggere, e finisco, da 20 anni ho rinunciato a convincere le persone, esprimo il mio parere e basta, voglio soltanto leggere proprio a giustificazione di quella Sentenza della Corte Costituzionale che dice “perché è intervenuto?” su questo percorso che va avanti dal 2009 perfino la Corte Costituzionale è intervenuta. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Prego Consigliere Musa.

**MUSA:**

La difesa del referendum l’ha fatta l’Avv. Cieri con dovizia di particolari anche legislativi e riferimenti che io sicuramente non sono in grado di contestare né addirittura di giudicare.

Non passi l'idea che il referendum non si può fare, questo non può passare perché l'Avv. Cieri l'ha spiegato in termini legali che il referendum è ammissibile, le dichiarazioni dei Dirigenti sono state smontate una ad una belle precise, quindi neanche a questo vi potete appigliare.

Noi con il referendum vogliamo far arrivare la voce al Ministero di un intero territorio che è esattamente, come diceva l'Avv. Cieri, la perimetrazione.

Io non credo che un parco, gli interessati sono sempre 8 Comuni, 4 esprimono parere negativo io non lo so il Ministero come si comporterà.

Se al Ministero arriverà anche la voce della cittadina di Ortona che si esprime ufficialmente con un referendum io penso che condizioni anche il Ministero alla restituzione... ma neanche restituzione perché io penso che qua dentro stiamo dicendo tutte cose che servono a far fare bella figura a chi parla ma che poi questo parco non si istituirà mai, io sono convinto che non si istituirà mai.

Quindi ognuno sta facendo il gioco politico suo, se il referendum serve a far arrivare al Ministero la voce della cittadinanza tutta e non solo di una parte che è quella dell'Amministrazione corrente, questo è il senso del referendum che si può fare, voi vi assumete la responsabilità di bocciarlo, noi siamo in Minoranza ne terremo conto.

Poi alla proposta del Senatore Coletti di fare un referendum alla buona, casereccio, di fare una consultazione alla buona... (Intervento f.m.) quindi se dobbiamo fare una cosa del genere io sono anche pronto a farlo!

Però non ha nessuna valenza quella, non esce da un referendum ufficiale dove ci sono le regole ferree che ovviamente comportano questo stato di cose. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Grazie Consigliere Musa. Prego Consigliere Cieri per dichiarazione di voto.

**CIERI:**

Tanto per concludere quei ragionamenti. La Legge del 2001 tratta un Decreto del Presidente della Repubblica, su proposta del Ministro dell'Ambiente intesa con la... istituire il parco nazionale della costa teatina.

Il Ministero dell'Ambiente procede... (*continua lettura*) quindi qui i territori non sono... perché quest'iter poi si è bloccato. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Grazie Consigliere. Ci sono altre dichiarazioni di voto. Non ci sono altre dichiarazioni di voto. Mettiamo a votazione la proposta di Delibera.

Favorevoli? 4. Contrari? 11. Astenuti? 0.

La proposta di Delibera non è accolta.