



# COMUNE DI ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA DI CHIETI

## Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

**SEDUTA del 17 SETTEMBRE 2010 N. 90**

**OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE.  
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 18ª SEDUTA.**

L'anno **duemiladieci** il giorno **diciassette** del mese di **settembre** alle ore **16.00** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta straordinaria di 2ª convocazione.

Sono presenti:

SINDACO:

Pres. Ass.

**FRATINO Nicola**

	X
--	---

CONSIGLIERI COMUNALI:

Pres. Ass.

Pres. Ass.

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1 - CIERI Paolo		X	11 - GUARRACINO Anna M. Rita		X
2 - CIERI Tommaso	X		12 - MONTEBELLO Claudio		X
3 - COCCIOLA Ilario	X		13 - MUSA Franco	X	
4 - COLETTI Gianluca	X		14 - PACE Nicola	X	
5 - D'ANCHINI Tommaso	X		15 - PAOLUCCI Massimo	X	
6 - DE IURE Domenico	X		16 - PICCINNO Alfonso Tommaso		X
7 - DE LUTIIS Giuseppina		X	17 - SCHIAZZA Anna Lisa		X
8 - DI CAMPLI Roberto		X	18 - SERAFINI Roberto		X
9 - DI MARTINO Remo	X		19 - TALONE Felice Giuseppe	X	
10 - D'OTTAVIO Vincenzo		X	20 - TUCCI Rosalia		X
Consiglieri assegnati	21		Consiglieri in carica	21	

Risultando in totale: presenti n. **10** e assenti n. **11** la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del T.U.EE.LL. approvato con D.Lgs. 267/2000 il Segretario comunale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Il presidente dispone che si prosegua nell'esame delle osservazioni al Piano regolatore generale e, in particolare, di quelle inserite nella tavola 4.

Si procede pertanto, con il seguente esito, all'esame, discussione e votazione delle osservazioni sottoelencate.

Tavola 4 - Osservazione n. **009** presentata dal Sig. Ricci Roberto

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Guarracino (presenti 11)

Il Presidente propone il rinvio dell'osservazione in esame, unitamente alle osservazioni 14 e 69, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **010** presentata dal Sig. Santorelli Antonio Tommaso

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'osservazione è accoglibile, vista la distanza dal centro abitato e la sua esigua dimensione", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **014** presentata dal Sig. Giambuzzi Tommaso

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **023** presentata dal Sig. Albanese Giordano

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **026** presentata dal Sig. De Iure Paolino

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Tenuto presente l'ubicazione dell'immobile e l'attuale utilizzazione a scopi diversi da quelli agricoli, si ritiene l'osservazione accoglibile secondo le modalità di attuazione (vedi F.7.6)", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **034** presentata dal Sig. Marcucci Antonio

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **038** presentata dal Sig. D'Intino Antonio

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione parzialmente accoglibile per quanto riguarda la p.lla 92, mentre per la part. 90 non è approvabile, in quanto è l'unica possibilità di ampliamento da parte della zona Ospedaliera, avendo a Nord-Est la vallata, ad est il liceo scientifico a sud est la provinciale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Cocciola.

Tavola 4 - Osservazione n. **040** presentata dal Sig. Scarinci Mario

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Cocciola.

Tavola 4 - Osservazione n. **043** presentata dalla Sig. Rapino Anna

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Contrariamente a quanto espresso in sede di valutazione da parte dell'Ufficio Tecnico Comunale, che al riguardo propone di respingere l'istanza formulata dalla Ditta Rapino Anna "..... in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della provincia di Chieti (art.56 delle NTA)", nel condividere tutto quanto riportato nella citata istanza della ricorrente, si propone di accogliere integralmente la stessa, poichè l'area interessata risulta contigua ad ambito già di previsione insediativa di espansione C3, l'incremento dimensionale del PRG si appalesa di fatto irrilevante in riferimento alle prescrizioni di cui all'art. 56 delle NTA del PTCP, (trattasi di implementazione dimensionale corrispondente ad una possibilità realizzativa di mq. 100 circa di superficie lorda di edificio su un lotto di circa mq. 1000), ed infine la richiesta della Ditta deriva dalla necessità di realizzare un alloggio da destinare a residenza principale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **055** presentata dal Sig. Falcone Antonio

Relaziona il Presidente

Entra il Sindaco (presenti 12)

Il Presidente propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **056** presentata dal Sig. Falcone Antonio

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento in quanto rientra nel progetto del piano che individua sul fronte strada dell'area osservata ambiti insediativi di tipo D2 e, pertanto si ritiene l'osservazione accoglibile come sub ambito D2 -b, per una profondità di mt 100 a partire dalla strada provinciale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **057** presentata dal Sig. Mosca Sergio

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **058** presentata dal Sig. Mosca Sergio

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Considerato che sull'area in oggetto è stato rilasciato un P.di C. per la realizzazione di un opificio Artigianale D2, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento anche per la parte restante della proprietà", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **068** presentata dal Sig. Alimonti Leonardo

Relaziona il Presidente

Esce il Sindaco (presenti 11)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Visto che l'osservazione riguarda fundamentalmente il miglioramento di un comparto D2 già adottato, che lo stesso produce migliori servizi alla zona, espressamente individuate come produttive, si ritiene l'osservazione accoglibile secondo i parametri di cui alla zona D2.b", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **069** presentata dalla Sig. Iurisci Maria

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **088** presentata dal Sig. Scarinci Gabriele

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Musa (presenti 10)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione

nei termini e per le motivazioni di seguito elencati “Vista la predisposizione al potenziamento residenziale di c.da San Pietro, sufficientemente evoluta nell'azonamento di piano, chiaramente visibile nella tav. 4 e, la mancanza di vincoli geologici, vista la necessità di ulteriori standard, si ritiene accoglibile l'osservazione n° 88 a zona C2 secondo i parametri e gli indici di cui all'art. 60, come da stralcio catastale, a condizione di poter utilizzare tutta la superficie territoriale ai fini del calcolo volumetrico, escludendo dalla superficie fondiaria l'area interessata dal vincolo paesistico”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **093** presentata dal Sig. Basti Giuseppe

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Musa ed esce il cons. Cocciola (presenti 10)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati “Si considera accettabile la richiesta, in quanto si inquadra in un discorso di salvaguardia del paesaggio anche attraverso una proposta compatibile (l'area non è sottoposta a vincoli) per attività e sfruttamento del terreno ad uso turistico, secondo quanto previsto all'interno dell'art. 44 comma 44.09 F76”, come da resoconto allegato.

Rientra il cons. Cocciola (presenti 11)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **100** presentata dalla Sig. Colonnello Maria Concetta

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Cocciola (presenti 10)

Il Presidente propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**N.B.: l'osservazione n. 100, è stata riesaminata nella seduta del 9 novembre 2010.**

Tavola 4 - Osservazione n. **101** presentata dal Sig. Civitarese Giorgio

Il Presidente dà atto che l'osservazione in questione, è stata già esaminata alla Tavola 3.

Tavola 4 - Osservazione n. **109** presentata dal Sig. Moro Mauro

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Pace, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio dell'osservazione, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **110** presentata dal Sig. Stringini Giovanni

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **113** presentata dalla Sig. Pizzico Elda

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati “L'ampliamento richiesto in zona B.A. delle p.lle 15 e 1 del fg 19, attualmente in zona E3, dall'esame e dal confronto tra la documentazione di piano e quella catastale, ritenuto l'ampliamento di poco conto rispetto al giusto utilizzo del territorio,

si ritiene l'osservazione accoglibile", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **116** presentata dal Sig. Basti Giuseppe

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **119** presentata dal Sig. Della Nebbia Pietro

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **123** presentata dal Sig. Costanzo Mario

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, che propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **125** presentata dalla Sig. Tacconelli Emilia

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista l'ubicazione sulla Provinciale Ortona - Tollo e la vicinanza al Centro commerciale IPER, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento secondo un comparto di cui all'art. 57 NTA allegato al Nuovo PRG adottato", come da resoconto allegato.

Esce il cons. Musa (presenti 9)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **126** presentata dalla Sig. Tacconelli Emilia

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **129** presentata dal Sig. Menè Claudio Alessandro Maria

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Rientra il Sindaco (presenti 10)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **130** presentata dal Sig. Aquilano Alfredo

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Guarracino (presenti 9)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Di fatto l'osservazione 130 va a puntualizzare quanto già esistente; infatti i fabbricati ed i terreni risultano come ultima frangia del nucleo urbano esistente ed il loro inserimento incide relativamente sul calcolo generale del PRG, in quanto gli immobili esistenti già contengono in massima parte il volume realizzabile. Per quanto detto si ritiene l'osservazione accoglibile secondo i grafici allegati all'osservazione 130, come zona di BA", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **142** presentata dal Sig. Consorte Attilio

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Rientra il cons. Musa (presenti 10)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **146** presentata dalla Sig. Di Paolo Teresa Grazia

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione favorevole, in quanto, analizzata l'area proposta al limite della zona edificata, tenuto presente il piccolo aumento e, vista la necessità di dotare l'area di ulteriori servizi, si propone la creazione di un sub ambito B di cui all'art. 51 come 51.03 previa redazione di una "scheda d'ambito" al fine di ottimizzare la localizzazione degli spazi pubblici e la capacità edificatoria secondo i parametri e destinazioni d'uso dell'art. 54 sub ambito B3 comma 54.01", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **147** presentata dalla Sig. Barisci Maria

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Musa (presenti 9)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione accoglibile in parte, secondo lo schema seguente: - si accetta la sub compartazione attraverso la creazione di un comparto 1a; - si elimina la part. 3500 del fg.16 dal nuovo comparto e dal conteggio della scheda relativa; - non si può accettare il ripristino dell'I.U.T. di 2000 mq/Ha in quanto scaturito dalla volontà del C.C. con l'emendamento del 21/12/2007", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **149** presentata dal Sig. Tosto Walter

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Guarracino ed esce il Sindaco (presenti 9)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'osservazione n.149, riguardante il cambio di destinazione urbanistica di un'area posta in una porzione del quadrivio di C/da San Pietro, ubicata: ad ovest della SS 16, a sud della Provinciale San Tommaso, ad est della strada

comunale Fonte di Bave ed a Nord dalla strada comunale Colle Crisoforo, risulta parzialmente accolta con destinazione di cui all'art.57 - ambiti produttivi - D, sub ambito D2, introducendo all'interno dei parametri ed indici del comma 57.01 sub ambito D2 la possibilità di realizzare il 30% della superficie fondiaria per uso residenziale pertinenziale all'attività", come da resoconto allegato.

Rientra il cons. Musa (presenti 10)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **150** presentata dal Sig. Tosto Walter

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'osservazione n. 150, riguardante il cambio di destinazione urbanistica di un'area posta in una porzione del quadrivio di C/da San Pietro, coincidente con il quadrilatero ricompreso tra le strade pubbliche, S.S.16 e Provinciale San Tommaso risulta parzialmente accolta con destinazione di cui all'art.57 - ambiti produttivi - D, sub ambito D2, proponendo l'introduzione all'interno delle N.T.A. dei parametri ed indici del comma 57.01 sub ambito D2 la possibilità di realizzare il 30% della superficie fondiaria per uso residenziale pertinenziale all'attività", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **151** presentata dalla Sig. Polidoro Patrizia

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento parziale in quanto si prevede l'introduzione nel comparto 7 "Madonna delle Vasche 2" della parte di part. 4019 del fg 17, lasciata fuori nella precedente stesura; per quanto riguarda il ripristino dei 2000 mq/Ha nella zona C2 non è possibile in quanto tale decisione è scaturita dalla volontà del C.C. con l'emendamento del 21/12/2007", come da resoconto allegato.

Rientra il Sindaco (presenti 11).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **152** presentata dal Sig. Polidoro Marcello

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Parzialmente accolta relativamente al mantenimento di quanto esistente con destinazione D prevista nel nuovo PRG adottato, disciplinata per quanto riguarda le modalità di attuazione secondo la zona D2 in quanto compatibile, inoltre si prevede la possibilità di integrare fino al trenta per cento della superficie utile, ad uso residenziale, facendo salva la quota residenziale esistente, percentuale questa, valutabile ai sensi dell'art. 68 comma 68.03, ove ne ricorrono i presupposti", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **153** presentata dal Sig. Sansini Luciano

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Paolucci (presenti 10)

Il Presidente, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **154** presentata dalla Sig. Serra Deliarina Leda

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **156** presentata dalla Sig. Falcone Maria Cristina

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **157** presentata dalla Sig. Falcone Maria Cristina

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento in quanto rientra nel progetto del piano che individua sul fronte strada dell'area osservata ambiti insediativi di tipo D2 e, pertanto si ritiene l'osservazione accoglibile come sub ambito D2 -b, per una profondità di mt 100 a partire dalla strada provinciale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **168** presentata dal Sig. Paolini Roberto

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "In considerazione dell'ubicazione dell'area osservata, posta sullo svincolo di San Pietro variante ANAS S.S.16, si accoglie l'osservazione a condizione si tratti di un sub ambito D2, introducendo all'interno dei parametri ed indici del comma 57.01 la possibilità di realizzare il 30% della superficie fondiaria per uso residenziale pertinenziale all'attività", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Il cons. Di Martino propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **169** e **173**.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **169** presentata dal Sig. Cespa Gabriele  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **173** presentata dal Sig. Perenich Tommaso  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **181** presentata dalla Sig. Giannetti Luciana

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **185** presentata dal Sig. Potena Carmine

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene, vista l'ubicazione e l'estensione del lotto di cui alla richiesta n° 185, meritevole di accoglimento attraverso il cambio di destinazione a D2", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **186** presentata dal Sig. Di Sipio Giuseppe

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Lo spirito del piano è quello di salvaguardare e migliorare le attività presenti e previste sul territorio; nel caso in esame trattasi di un piccolo ampliamento che comunque potrebbe essere autorizzato con altre strade; si ritiene l'osservazione favorevole di accoglimento", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **187** presentata dalla Sig. Bernabeo Luisella

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista la predisposizione al potenziamento residenziale dell'area, sufficientemente evoluta nell'azonamento di piano, chiaramente visibile nella tav. 4 e, la mancanza di vincoli geologici, vista la necessità di ulteriori standard, si ritiene accoglibile l'osservazione n° 187 a zona C2 secondo i parametri e gli indici di cui all'art. 60, come da stralcio catastale, a condizione di poter utilizzare tutta la superficie territoriale ai fini del calcolo volumetrico, escludendo dalla superficie fondiaria l'area interessata dal vincolo paesistico", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **188** presentata dal Sig. Bernabeo Mario Sante

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista la predisposizione al potenziamento residenziale dell'area, sufficientemente evoluta nell'azzonamento di piano, chiaramente visibile nella tav. 4 e, la mancanza di vincoli geologici, vista la necessità di ulteriori standard, si ritiene accoglibile l'osservazione n° 188 a zona C2 secondo i parametri e gli indici di cui all'art. 60", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **189** presentata dal Sig. Di Sipio Giuseppe

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista la predisposizione al potenziamento residenziale dell'area, sufficientemente evoluta nell'azzonamento di piano, chiaramente visibile nella tav. 4 e, la mancanza di vincoli geologici, vista la necessità di ulteriori standard, si ritiene accoglibile l'osservazione n° 189 a zona C2 secondo i parametri e gli indici di cui all'art. 60, come da stralcio catastale, a condizione di poter utilizzare tutta la superficie territoriale ai fini del calcolo volumetrico, escludendo dalla superficie fondiaria l'area interessata dal vincolo paesistico", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **191** presentata dal Sig. Capobianchi Pierino

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **198** presentata dal Sig. Di Matteo Luigi

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Verificata l'incongruenza relativa alla Sup. Territoriale si provvederà a modificare la tabella dei parametri urbanistici della scheda n°13 con i seguenti nuovi parametri: - Superficie Territoriale mq. 7721 - 100%; - Superficie Fondiaria mq. 6287 - 81,14%; - Spazi Pubbl. Attrezz. mq. 318 - 4,41%; - Viabilità mq. 1116 - 14,45%. Per quanto sopra si accetta l'osservazione con le modifiche su indicate", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **200** presentata dal Sig. Galletti Giuseppe

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene accettabile l'osservazione n° 200, limitatamente alla sola parte della n° 844 prevista come zona di completamento nella precedente pianificazione e come già previsto all'interno dell'osservazione n° 737".

Entra il cons. Serafini (presenti 11).

Intervengono quindi i conss. Coletti, Di Martino, Serafini di nuovo Di Martino, il quale propone una breve sospensione della seduta e ancora Coletti, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di sospensione della seduta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss.

Coletti, D'Anchini e Serafini.

La sospensione si protrae dalle ore 17.55 alle ore 18.20.

Alla ripresa della seduta, effettuato l'appello, risultano presenti il Sindaco, il Presidente e i cons. Coletti, D'Anchini, De Iure, Di Martino, Guarracino, Pace e Talone (presenti 9).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **216** presentata dal Sig. Scarinci Nicola

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione favorevole, in quanto, analizzata l'area proposta al limite della zona edificata, tenuto presente il piccolo aumento e, vista la necessità di dotare l'area di ulteriori servizi, si propone la creazione di un sub ambito B di cui all'art. 51 come 51.03 previa redazione di una "scheda d'ambito" al fine di ottimizzare la localizzazione degli spazi pubblici e la capacità edificatoria secondo i parametri e destinazioni d'uso dell'art. 54 sub ambito B3 comma 54.01", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **224** presentata dalla Sig. Fiamma Enrichetta

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **230** presentata dalla Sig. Falcone Amelia

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **238** presentata dal Sig. Del Ciotto Nicola

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Di Campli (presenti 10)

Interviene il Sindaco, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **241** presentata dalla Sig. Basti Maria Assunta

Esce il Sindaco (presenti 9)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **247** presentata dal Sig. Bianchi Mario

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **251** presentata dal Sig. Garzarella Angiolino

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Nella trasposizione tra la vecchia e nuova pianificazione, si possono verificare situazioni come quella lamentata nell'osservazione 251, in quanto intento del tecnico è quello di regolarizzare il limite della zona edificabile non utilizzando a questo scopo catastali, ma mappe da voli aerofotogrammetrici. Comunque vista la piccola entità delle superfici osservate che non modificano sostanzialmente gli standard di zona si ritiene l'osservazione accoglibile", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **262** presentata dal Sig. Caravaggio Giuseppe

Relaziona il Presidente, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **268** presentata dalla Sig. Rotondi Fabiana

Relaziona il Presidente, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **276** presentata dal Sig. Campagna Domenico

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione favorevole, in quanto, analizzata l'area proposta al limite della zona edificata, tenuto presente il piccolo aumento e, vista la necessità di dotare l'area di ulteriori servizi, si propone la creazione di un sub ambito B di cui all'art. 51 come 51.03 previa redazione di una "scheda d'ambito" al fine di ottimizzare la localizzazione degli spazi pubblici e la capacità edificatoria secondo i parametri e destinazioni d'uso dell'art. 54 sub ambito B3 comma 54.01", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **278** presentata dal Sig. Cacciacarne Tommaso

Relaziona il Presidente, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso

l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **278 e 279** presentate rispettivamente dai Sigg. Cacciacarne Tommaso e Cacciacarne Gino

Come da resoconto allegato, relaziona il Presidente, il quale, su richiesta dei conss. Coletti e Talone, propone il rinvio dell'osservazione 279 unitamente alla 278 già come sopra esaminata.

Entra il cons. Piccinno (presenti 10)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio delle osservazioni 278 e 279, a modifica della decisione già assunta relativamente alla oss. n. 278.

La proposta di rinvio viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **289** presentata dal Sig. Potena Paolo

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che il manufatto contenente i servizi igienici-controllo personale, sia progettato ed adeguato all'ambiente attraverso l'utilizzo di ingegneria ambientale inoltre, sia sul perimetro, che all'interno del terreno, siano messe a dimora alberi autoctoni; il tutto previa verifica di compatibilità ambientale, idrogeologico e PAI", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**N.B.: l'osservazione n. 289, è stata riesaminata nella seduta del 9 novembre 2010.**

Tavola 4 - Osservazione n. **295** presentata dalla Sig. Quintini Storto Anna

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **303** presentata dal Sig. Aquilano Attilio

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista la nuova zonizzazione presente nel PRG in località Madonna delle Vasche, dovuta alla creazione di una zona di espansione C2, che tale zonizzazione confina con l'area osservata e che la stessa risulta priva di vincoli geologici ed ambientali, si ritiene l'osservazione n. 303 accoglibile, a zona C2 previo creazione di una scheda comparto redatta secondo i parametri e gli indici di cui all'art.60 delle N.T.A. del nuovo P.R.G. adottato il 21 dicembre 2007", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **306** presentata dal Sig. Cianci Tommaso

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione accettabile in considerazione, della giacitura del terreno a confine con la zona di BA, ritenuto l'ampliamento richiesto non rimarchevole in termini di peso urbanistico, vista le modeste dimensioni dell'area, si accetta il

cambio di destinazione d'uso per la p.lla 4076 fg.21 da E3 a B.A”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **311** presentata dal Sig. Nervegna Giancarlo

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone il rinvio dell’esame dell’osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all’unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **317** presentata dal Sig. Meschini Mario

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati “Si ritiene l’osservazione favorevole, in quanto, analizzata l’area proposta al limite della zona edificata, tenuto presente il piccolo aumento e, vista la necessità di dotare l’area di ulteriori servizi, si propone la creazione di un sub ambito B di cui all’art. 51 come 51.03 previa redazione di una "scheda d’ambito" al fine di ottimizzare la localizzazione degli spazi pubblici e la capacità edificatoria secondo i parametri e destinazioni d’uso dell’art. 54 sub ambito B3 comma 54.01”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **319** presentata dalla Sig. Covre Chiara Maria

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell’osservazione per le motivazioni di cui al parere dell’Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **321** presentata dalla Sig.ra Di Bartolomeo Elvira Concetta

Tavola 4 - Osservazione n. **322** presentata dal sig. Tatasciore Giuseppe

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio delle osservazioni in esame, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all’unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **324** presentata dal Sig. Ferrari Vincenzo

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell’osservazione per le motivazioni di cui al parere dell’Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **325** presentata dalla Sig. Iormetti Raffaelina

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell’osservazione per le motivazioni di cui al parere dell’Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **327** presentata dal Sig. Di Bartolomeo Aldo

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone il rinvio dell’esame dell’osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all’unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **344** presentata dal Sig. Cricchio Renzo

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **347** presentata dal Sig. Vitale Tommaso

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento parziale in quanto possibile la creazione del sub comparto fermo restando la viabilità descritta nella scheda n. 11 e la giusta distribuzione dei parametri urbanistici scaturenti dalla scheda di comparto medesima; mentre si esprime parere sfavorevole per l'aumento dell'indice di fabbricabilità fondiaria perchè non risulta conforme agli indirizzi propri del comparto Madonna delle Vasche, nella sua interezza", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **357** presentata dal Sig. Tiberio Roberto

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **363** presentata dal Sig. Bernabeo Giuseppe

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione meritevole di approvazione, in quanto tale trasformazione è contemplata all'interno della LUR 18/83. Per quanto sopra si fa riferimento all'art. 57 sub ambito D2 delle NTA capoverso 57.01 comma b., attuato attraverso la creazione di un comparto edificatorio con permesso di costruire o Dia convenzionato relativamente alle p.lle 510-511-899- 898-688-719-4189-4190-4188 fg. 23 in C/da S. Pietro", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **366** presentata dal Sig. Di Ciano Tiziano

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato..

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **373** presentata dal Sig. D'Adamo Spinelli Giuseppe

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "In considerazione che gran parte del volume realizzabile è già rappresentato dal fabbricato ad uso officina in disuso da alcuni anni che se non mantenuto sotto l'aspetto edilizio in breve tempo può rappresentare un detrattore ambientale a discapito di tutta la zona residenziale, in via di completamento, si ritiene la richiesta di cambio di destinazione d'uso del fabbricato e del terreno ad esso afferente in zona di BA, meritevole di accoglimento", come da resoconto allegato.

Rientra il Sindaco (presenti 11)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **375** presentata dal Sig. Seccia Vito

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **382** presentata dalla Sig. Rossi Maria Ludovica

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio dell'osservazione che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **389** presentata dalla Sig. Di Bartolomeo Elvira Concetta

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato..

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **391** presentata dal Sig. Palmitesta Luigi

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "In considerazione dell'ubicazione dell'area osservata, posta sullo svincolo di San Pietro variante ANAS S.S.16, si accoglie l'osservazione a condizione si tratti di un sub ambito D2, introducendo all'interno dei parametri ed indici del comma 57.01 la possibilità di realizzare il 30% della superficie fondiaria per uso residenziale pertinenziale all'attività", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni 392, 393 e 397.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio delle osservazioni che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **392** presentata dal Sig. Di Nardo Giuseppe

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **393** presentata dal Sig. Di Nardo Tommaso

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **397** presentata dal Sig. Costanzo Mario

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **409** presentata dal Sig. Ranieri Giovanni

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista l'ubicazione a confine con un'area artigianale D2 già prevista dal Nuovo PRG, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento secondo un comparto di cui all'art. 57 NTA allegato al Nuovo PRG adottato", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **410** presentata dal Sig. Cieri Tommaso

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **411** presentata dal Sig. Cieri Tommaso

Esce il cons. Pace (presenti 10)

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **412** presentata dal Sig. Cieri Tommaso

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **424, 425, 431, 433 e 436.**

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **424** presentata dalla Sig. Ciampoli Maria Rosaria

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **425** presentata dal Sig. Angelozzi Marco

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **431** presentata dal Sig. Falcone Umberto  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **433** presentata dal Sig. Falcone Umberto  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **436** presentata dal Sig. Mascitti Tonino  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **437** presentata dal Sig. Mascitti Tonino  
Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **452, 453, 454, 455, 456 e 459**.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Rientra il cons. Pace (presenti 11)

Tavola 4 - Osservazione n. **452** presentata dalla Sig. Cacciacarne Assunta  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **453** presentata dalla Sig. Cacciacarne Assunta  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **454** presentata dal Sig. Cacciacarne Giuseppe  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **455** presentata dal Sig. Cacciacarne Pasquale  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **456** presentata dal Sig. Pacaccio Pietro  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **459** presentata dal Sig. Montebello Tommaso  
RINVIATA

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **462 e 464**.

Esce il Sindaco (presenti 10)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **462** presentata dal Sig. Pacaccio Pasquale  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **464** presentata dal Sig. Di Nardo Pietro  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **467** presentata dalla Sig. D'Alessandro Michelle  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **468** presentata dal Sig. Balzano Salvatore  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **476** presentata dal Sig. Recchi Angelo  
Relaziona il Presidente  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento in quanto non stravolge quanto previsto, compreso i volumi attualmente esistenti rendendo il patrimonio più aderente alle situazioni ed alle necessità createsi nella zona; pertanto alla luce di quanto detto, si consente la ricucitura della zona attraverso l'inserimento della particella n° 591 all'interno della zona di B.A.", come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **483** presentata dalla Sig. Manetti Maria  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **490** presentata dalla Sig. Trolli Maria Carmela  
Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **523** presentata dalla Sig. Fabrizio Maria Grazia  
Relaziona il Presidente  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'osservazione può essere meritevole di accoglimento a condizione che le aree richieste costituiscono un'area B convenzionata con la realizzazione di servizi che nella zona sono carenti", come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **524** presentata dal Sig. Menè Claudio

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione parzialmente meritevole di accoglimento, (per una profondità di circa 30 m.), vista la superficie richiesta che va a completare gli insediamenti esistenti", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **528** presentata dal Sig. Rapino Tommaso

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'osservazione viene approvata parzialmente ed in particolare si accetta il cambiamento da E3 a B.A. nella sola parte posta a confine tra la zona B.A: di piano e la fascia di rispetto stradale all'interno della p.lla 4069", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **536** presentata dalla Sig. Rossi Loredana

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **551** e **552**.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **551** presentata dalla Sig. De Sanctis Giuliana

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **552** presentata dal Sig. Catenaro Rinaldo

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **567** presentata dalla Sig. Di Credico Maria Concetta

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "La presente osservazione è meritevole di accoglimento, così come previsto anche nelle osservazioni n° 200 - 737", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **573** e **577**.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **573** presentata dalla Sig. Tucci Luciana

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **577** presentata dal Sig. Rabottini Mario  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **581** presentata dal Sig. Gasparini Giorgio  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **582** presentata dal Sig. Cannello Giuseppe  
Relaziona il Presidente  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Dalla valutazione dell'osservazione si ritiene la stessa parzialmente accettabile ed in particolare: - si accetta la sub compartazione della scheda in 6 e 6a, inserendo all'interno della nuova scheda 6a le particelle rimaste fuori (più o meno equivalenti alla particelle stralciate 247-4131); - si ritiene meritevole di accoglimento lo stralcio della part. 4131 riportandola zona agricola E2 con sovrastante casa rurale; - non si accetta la nuova distribuzione della scheda 6a, perché andrebbe a limitare la realizzazione del parcheggio sulla SS 16; pertanto si propone l'approvazione di quanto sopra previo realizzazione del parcheggio sul fronte strada (pertanto parte sulle part. 246 -247-4131 così come nell'originaria versione) rispettando i parametri urbanistici conseguenti alle operazioni di trasformazione e sub compartazione della nuova scheda 6a", come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Interviene il cons. Coletti, il quale comunica la sua uscita dall'aula in quanto parente del presentatore della oss. n. 584.  
Il consigliere Coletti esce pertanto dall'aula (presenti 9).

Tavola 4 - Osservazione n. **584** presentata dal Sig. Borghetti Roberto  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **586** presentata dalla Sig. Gaetani Nadia  
Rientrano il cons. Coletti e il Sindaco (presenti 11)  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**N.B.: l'osservazione n. 586, è stata riesaminata nella seduta del 5 ottobre 2010.**

Tavola 4 - Osservazione n. **589** presentata dal Sig. Cespa Carlo  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **591** presentata dal Sig. Ciminiera Tommaso  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **601** presentata dal Sig. Larcinese Raffaele

Esce il Sindaco (presenti 10)

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Tenuto presente che l'osservazione riguarda un fabbricato esistente già destinato ed utilizzato ad uso produttivo, si ritiene l'istanza meritevole di accoglimento anche perché le proposte avanzate, si pongono come qualificazione del fabbricato esistente e sono già comprese nel conteggio generale del piano; pertanto si ritengono accoglibili le richieste di: perimetrazione di tutta la proprietà part. 180 come zona D2; - possibilità di utilizzare all'interno del comparto, i parametri urbanistici propri della zona D2 eccetto per la distanza dai confini, in quanto il fabbricato dista m 5 da un lato e a confine dall'altro; - possibilità di realizzazione di un appartamento di guardiania di mq 150, oltre che la copertura fino a m 2,40 di H media; - utilizzo della tettoia esistente a fini commerciali, fino ad un massimo del 30% della superficie coperta del capannone e, da essa superficie esclusa.- adeguamento della fascia di rispetto stradale così come normato dall'art.57", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **605** presentata dal Sig. Della Frana Stefano

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Si ritiene l'osservazione meritevole d'accoglimento e, pertanto le particelle di cui al fg 20 n° 831-830-829-733 e parte delle part. 832-827-828-730-720-731-325 cambino la destinazione urbanistica da E3 in sub ambito D2 comma c", come da resoconto allegato.

Esce il cons. Talone (presenti 9)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **608** presentata dalla Sig. Tatasciore Leonina

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'osservazione n.608, riguardante il cambio di destinazione urbanistica di un'area da zona E3 a zona di BA, posta in una porzione del quadrivio di C/da San Pietro, ubicata: ad ovest della SS 16, a sud della Provinciale San Tommaso, ad est della strada comunale Fonte di Bave ed a Nord dalla strada comunale Colle Crisoforo, risulta parzialmente accolta con destinazione di cui all'art.57 - ambiti produttivi - D, sub ambito D2, introducendo all'interno dei parametri ed indici del comma", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **610** presentata dalla Sig. Costanzo Francesca

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Ai fini della continuità e vista l'impossibilità di utilizzare ai fini agricoli la part. 828 si ritiene l'osservazione accoglibile come zona di BA", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

A questo punto, intervengono i conss. Coletti e Di Martino, come da resoconto allegato.

Tavola 4 - Osservazione n. **617** presentata dalla Sig. Bianco Leonilde

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Ai fini della continuità e vista l'impossibilità di utilizzare ai fini agricoli le part. 815-4149, si ritiene l'osservazione accoglibile in zona di BA", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **618** presentata dalla Sig. Di Noro Maria Filomena

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **619** e **620**.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **619** presentata dal Sig. Montanari Carmine

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **620** presentata dal Sig. De Nardis Sandro

RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **630** presentata dal Sig. Giambuzzi Aldo

Rientra il cons. Talone (presenti 10)

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **633** presentata dal Sig. Giambuzzi Biase Fernando

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **654** presentata dal Sig. Mangifesta Carmine

Esce il cons. Coletti (presenti 9)

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **655** presentata dalla Sig. De Santis Patrizia

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **656** presentata dalla Sig. De Santis Patrizia  
Il Presidente dà atto che l'osservazione è stata discussa alla Tavola 1.

Tavola 4 - Osservazione n. **659** presentata dal Sig. Cudazzo Mirko  
Il Presidente dà atto che l'osservazione verrà discussa unitamente alle altre pervenute fuori termine.

Tavola 4 - Osservazione n. **661** presentata dal Sig. Ruffilli Nicolò  
Esce il cons. Piccinno (presenti 8)  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. D'Anchini.

Tavola 4 - Osservazione n. **672** presentata dalla Sig. Basti Annalisa  
Rientrano il cons. Coletti e il Sindaco (presenti 10)  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **677** presentata dal Sig. Chiarelli Mario  
Relazione il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **681** presentata dal Sig. Basti Franco  
Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **687** presentata dal Sig. Iannucci Marco  
Relaziona il Presidente  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'area rappresentata all'interno dell'Osservazione n. 687, particella n. 802 foglio 32, sita in località Fonte Grande, all'interno del II° PEEP, può essere accolta in quanto da intendersi come interclusa e, come tale, prevista all'interno dell'art. n. 56 comma 56.02 come zona B1 art.52 delle N.T.A.", come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **697** presentata dalla Sig. Serraiocco Bruna  
Esce il Sindaco (presenti 9)  
Il Presidente dà atto che l'osservazione è stata discussa alla Tavola 2.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **707** e **725**.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **707** presentata dal Sig. Cespa Carlo  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **725** presentata dalla Sig. De Marco Giovanna  
RINVIATA

Tavola 4 - Osservazione n. **726** presentata dalla Sig. Cespa Antonina  
Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **729** presentata dal Sig. Primavera Antonio  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **732** presentata dalla Sig. Di Vincenzo Maria Pia  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **733** presentata dal Sig. Montebello Tommaso  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.  
Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **734** presentata dal Sig. Dell'Osa Gaetano  
Relaziona il Presidente  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Premesso che l'area a zona D2 era stata inserita all'interno del lotto proprio in virtù delle attività richieste dall'osservante, ma visto che lo stesso richiede una zona di B.A. in quanto più attinente alla richiesta di finanziamento relativa della legge 77, per la realizzazione di un centro ricettivo - ristoro - palestra, si ritiene l'osservazione accettabile", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **735** presentata dal Sig. Massari Tommaso

Relazione il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **737** presentata dalla Sig. Di Vincenzo Maria Pia

Relazione il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "La presente osservazione è meritevole di accoglimento, così come previsto anche nell'osservazione n° 200, riportando le proprietà distinte al fg 11 p.lla 845-844-162-790 ai parametri della zona di BA così come nella precedente pianificazione", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **755** presentata dal Sig. Di Bartolomeo Giuseppe

Relazione il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **758** presentata dalla Sig. D'Alessandro Selina

Relazione il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **773** presentata dalla Sig. Basti Gabriella

Relazione il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **780** presentata dalla Sig. Campli Angela

Relazione il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **783** presentata dal Sig. Cichelli Giovanni

Relazione il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

**N.B.: l'osservazione n. 783, è stata riesaminata nella seduta del 9 novembre 2010.**

Tavola 4 - Osservazione n. **784** presentata dal Sig. Di Sipio Rocco

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Dalla valutazione dell'osservazione e dal posizionamento della proprietà rispetto a tutta la zona commerciale, il terreno risulta confinante su due lati con la strada comunale vicinale S. Liberata che se ampliata renderebbe ulteriormente funzionale la viabilità secondaria che fruirebbe tutta la zona produttiva; inoltre costituirebbe un ulteriore ingresso dalla statale per raggiungere le strade interne alla zona ex Peep. Per quanto detto si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che si effettui uno spostamento della zona D2 individuata nella planimetria allegata, dalla strada comunale verso l'interno della proprietà, tale da costituire una zona unica con quella prospiciente la strada provinciale, spostando quindi quella residenziale sulla strada comunale prospiciente la zona F8, pertanto una nuova distribuzione dei comparti che vedono una cessione di mq 1463 a favore della strada comunale su i due lotti in cui la proprietà confina con esse, distribuendo i comparti D2 secondo le modalità dell'art. 57 sub ambito D2 punto b) e sub ambito C2 secondo le modalità dell'art. 60 sub ambito C2 comma 60.01 e 60.02", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **800** presentata dal Sig. Di Nardo Tommaso

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. **804** presentata dal Sig. Granata Polidoro Ercolino

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

Tavola 4 - Osservazione n. **806** presentata dal Sig. Di Labio Gianfranco

Relaziona il Presidente

Rientra il cons. Piccinno (presenti 10)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista che la previsione originaria che l'intervento richiesto vanno ad inserirsi all'interno di un'area B.A. in località C.da S. Tommaso; considerato che la costituzione di un comparto edificatorio sarebbe a completamento di un'area già urbanizzata e che la dotazione di ulteriori servizi da cedere alla collettività ne migliorerebbe la residenzialità di tutta la zona sulla quale insiste l'intervento, si ritiene l'osservazione approvabile così come stabilito dall'art. 60 delle NTA sub ambito C2 del Nuovo piano adottato, fermo restando che la capacità edificatoria della zona C2, risulta

subordinata alla costituzione di un comparto edificatorio realizzato con P.d.C. e/o Dia convenzionata, dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, in misura complessiva di 24 mq/ab, la viabilità ed i parcheggi curati, oltre alle opere di urbanizzazione necessarie che l'Amministrazione deciderà in sede di convenzione", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini e Coletti.

A seguito di che,

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

### **PREMESSO CHE:**

Con deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

CHE nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, "fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.";

RILEVATO, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

VISTA la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

VISTA la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

VISTA la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

VISTA la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

VISTA la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

### **CONSIDERATO**

Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un "documento di indirizzi" presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i ragazzi delle scuole medie di Ortona dal titolo “i miei luoghi in città” (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G. ), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;

Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;

Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G. :

il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune

il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio

il 18 maggio 2004 Agricoltura

il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura

il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali

Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all’Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;

Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell’adozione del Piano e dell’avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;

Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell’articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all’art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;

Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l’Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell’avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano “IL CENTRO” a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;

Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell’arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;

Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all’esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;

Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all’esame del III Settore e in rapporto al disposto dell’articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

RILEVATO dal quadro d’unione che le tavole di zonizzazione dell’intero territorio sono suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

VISTA la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;

Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;

Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;  
 Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;  
 Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;  
 Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;  
 Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;  
 Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;  
 Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;  
 Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;

**NORMATIVE**

**FUORI TEMPO**

VISTA la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

VISTA la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

ACCERTATA la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché dell'art. 42 del D. L. 267/00;

VISTA la relazione istruttoria allegata alla presente;

VISTO il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

VISTO il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

SULLA scorta delle votazioni come sopra riportate,

**DELIBERA**

di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
009	Ricci	Roberto	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
010	Santorelli	Antonio Tommaso	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
014	Giambuzzi	Tommaso	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 inoltre il cambio di destinazione d'uso contrasta con gli indirizzi del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.4

023	Albanese	Giordano	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	RINVIATA	TAV.4
026	De Iure	Paolino	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e le previsioni del PRG adottato. Essendo pendente presso il Consiglio di Stato ricorso avverso la sentenza del TAR ed il provvedimento amministrativo emesso (ordinanza di ripristino della destinazione d'uso) è fatto salvo l'esito della sentenza definitiva.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
034	Marcucci	Antonio	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
038	D'Intino	Antonio	non accolta in quanto in contrasto con le previsioni del PRP vigente per la particella 92 mentre la soppressione della particella 90 dall'area destinata all'ampliamento della zona ospedaliera comprometterebbe l'espansione di detta struttura d'interesse sovra-comunale.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
040	Scarinci	Mario	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
043	Rapino	Anna	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
055	Falcone	Antonio	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
056	Falcone	Antonio	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con l'art. 56 delle NTA del P.T.C.P. della Provincia di Chieti, oltre al fatto che parte delle particelle ricadono in zona A3 del PRP vigente.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
057	Mosca	Sergio	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato, ivi comprese le definizioni di indici e parametri.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
058	Mosca	Sergio	parzialmente accolta secondo la perimetrazione di cui al permesso di costruire già rilasciato dal SUAP	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
068	Alimonti	Leonardo	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con l'art. 56 del P.T.C.P..	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
069	Iurisci	Maria	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
088	Scarinci	Gabriele	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA), oltre al fatto che parte delle aree ricadono in zona A3 di PRP.	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4

093	Basti	Giuseppe	non accolta in quanto sull'immobile oggetto dell'osservazione risulta pendente istanza di condono edilizio.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
100	Colonnello	Maria Concetta	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede <b>è stata riesaminata nella seduta del 09/11/2010</b>	TAV.4
101	Civitarese	Giorgio	Già discussa nella tavola 3	Già esaminata alla Tavola 3	TAV.4
109	Moro	Mauro	non accolta in quanto in contrasto con le previsioni del PRG adottato che individua in altre aree la possibilità di localizzazione delle D2.	RINVIATA	TAV.4
110	Stringini	Giovanni	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi di sviluppo e di espansione previsti dal PRG adottato e con le norme imposte dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
113	Pizzico	Elda	parzialmente accolta limitatamente alla parte della particella n° 15 del Fg. 19 e condizionatamente alla verifica dei requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo e comunque non oltre il prolungamento del limite della perimetrazione del B.A. lato valle (maggior profondità).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
116	Basti	Giuseppe	non accolta per il contrasto con gli indirizzi della pianificazione e per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	RINVIATA	TAV.4
119	Della Nebbia	Pietro	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
123	Costanzo	Mario	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
125	Tacconelli	Emilia	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con le procedure di copianificazione del PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
126	Tacconelli	Emilia	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con le procedure di copianificazione del PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
129	Menè	Claudio Alessandro Maria	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
130	Aquilano	Alfredo	parzialmente accolta limitatamente alla fascia delle particelle interessate e ricadenti oltre la fascia dei 30 ml dal ciglio autostradale fermo restando il rispetto dei requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e fatto salvo il parere dell'autostrada	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4

142	Consorte	Attilio	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
146	Di Paolo	Teresa Grazia	non accolta in quanto l'area per la quasi totalità è compresa nella fascia di rispetto stradale.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
147	Barisci	Maria	parzialmente accolta relativamente alla sola creazione del sub comparto.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
149	Tosto	Walter	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con i limiti imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
150	Tosto	Walter	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con i limiti imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
151	Polidoro	Patrizia	parzialmente accolta relativamente all'inserimento della sola parte di particella n° 4019 del fg. 17 che veniva esclusa dal comparto 7 riadeguando la scheda alla nuova superficie complessiva.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
152	Polidoro	Marcello	parzialmente accolta relativamente al solo mantenimento della destinazione D prevista dal vigente Piano, in quanto diritto acquisito con possibilità di essere disciplinato dalla D2 del Piano adottato in quanto compatibile. Si propone d'integrare la norma generale della zona D2 dando la possibilità di realizzare il 30% della Superficie Utile per uso residenziale pertinenziale alle attività.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
153	Sansini	Luciano	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
154	Serra	Deliarina Leda	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
156	Falcone	Maria Cristina	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
157	Falcone	Maria Cristina	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con le procedure di copianificazione del PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
168	Paolini	Roberto	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
169	Cespa	Gabriele	non accolta in quanto l'immobile non risulta vincolato dalla L. 1089/39 e D. L.vo 42/04 (immobili di carattere storico).	RINVIATA	TAV.4
173	Perenich	Tommaso	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
181	Giannetti	Luciana	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non	RINVIATA	TAV.4

			conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).		
185	Potena	Carmine	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con le procedure di copianificazione del PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
186	Di Sipio	Giuseppe	non accolta in quanto in contrasto con le previsioni del PRG adottato che individua in altre aree la possibilità di localizzazione delle D2.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
187	Bernabeo	Luisella	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
188	Bernabeo	Mario Sante	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
189	Di Sipio	Giuseppe	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
191	Capobianchi	Pierino	non accolta in quanto trattasi di ampia e nuova zonizzazione che contrasta con gli indirizzi di PRG e con le norme del PTCP (art.56).	RINVIATA	TAV.4
198	Di Matteo	Luigi	parzialmente accolta limitatamente alla suddivisione in subcomparti, fermo restando l'ubicazione dello standard urbanistico previsto dalla scheda.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
200	Galletti	Giuseppe	parzialmente accolta secondo il perimetro del PRG vigente.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
216	Scarinci	Nicola	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
224	Fiamma	Enrichetta	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi di sviluppo e di espansione previsti dal PRG adottato e con le norme imposte dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
230	Falcone	Amelia	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
238	Del Ciotto	Nicola	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA) e con i criteri della delibera di adozione del PTCP.	RINVIATA	TAV.4

241	Basti	Maria Assunta	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
247	Bianchi	Mario	non accolta in quanto contrasta con i criteri del PRG adottato con il quale sono state già individuate le zone B ed F	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
251	Garzarella	Angiolino	accolta in considerazione delle previsioni della Variante al PRG approvata con delibera del CP 88/12 del 30/11/1994 che classificano l'area oggetto dell'osservazione in zona B6 di completamento.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
262	Caravaggio	Giuseppe	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
268	Rotondi	Fabiana	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
276	Campagna	Domenico	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
278	Cacciacarne	Tommaso	parzialmente accolta trattandosi di edificio esistente già inserito in zona B, riconoscendo allo stesso il diritto acquisito e fatto salvo l'incremento volumetrico di cui all'art.4 della L.R. 16/09.	RINVIATA	TAV.4
279	Cacciacarne	Gino	parzialmente accolta trattandosi di edificio esistente già inserito in zona B, riconoscendo allo stesso il diritto acquisito e fatto salvo l'incremento volumetrico di cui all'art.4 della L.R. 16/09.	RINVIATA	TAV.4
289	Potena	Paolo	parzialmente accolta previa verifica di compatibilità sotto l'aspetto idrogeologico, di PAI ed ambientale, con il ricorso ad opere di ingegneria ambientale.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa <b>è stata riesaminata nella seduta del 09/11/2010</b>	TAV.4
295	Quintini Storto	Anna	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con le procedure di copianificazione del PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
303	Aquilano	Attilio	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
306	Cianci	Tommaso	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
311	Nervegna	Giancarlo	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4

317	Meschini	Mario	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
319	Covre	Chiara Maria	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
321	Di Bartolomeo	Elvira Concetta	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	RINVIATA	TAV.4
322	Tatasciore	Giuseppe	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
324	Ferrari	Vincenzo	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
325	Iormetti	Raffaelina	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
327	Di Bartolomeo	Aldo	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
344	Cricchio	Renzo	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA) e con i criteri della delibera di adozione del PTCP.	RINVIATA	TAV.4
347	Vitale	Tommaso	parzialmente accolta limitatamente alla suddivisione in subcomparti, fermo restando l'ubicazione dello standard urbanistico previsto dalla scheda 11.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
357	Tiberio	Roberto	non accolta in quanto la previsione proposta andrebbe ad insistere nella fascia di rispetto ed in prossimità del corso d'acqua Torrente Riccio, con pregiudizio per la sicurezza.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
363	Bernabeo	Giuseppe	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
366	Di Ciano	Tiziano	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non	RINVIATA	TAV.4

			conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).		
373	D'Adamo Spinelli	Giuseppe	parzialmente accolta in quanto il diritto di cui all'osservazione n° 734 elimina la zona D2 e consente all'osservato di sottoporre l'area di pertinenza dell'immobile alle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
375	Seccia	Vito	non accolta poiché contrasta con i criteri d'impostazione del PRG ed in particolar modo con l'attuazione della zona D2, cagionandone pregiudizio sotto l'aspetto funzionale e di utilizzazione unitaria.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
382	Rossi	Maria Ludovica	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.4
389	Di Bartolomeo	Elvira Concetta	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	RINVIATA	TAV.4
391	Palmitesta	Luigi	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
392	Di Nardo	Giuseppe	parzialmente accolta limitatamente alla suddivisione in subcomparti, fermo restando l'ubicazione dello standard urbanistico previsto dalla scheda, da rideterminarsi in rapporto alla riduzione del 15% dell'indice operata dal C.C.	RINVIATA	TAV.4
393	Di Nardo	Tommaso	non accolta in quanto in contrasto con l'emendamento presentato in sede di adozione del PRG, delibera di C.C. 21/12/2007 n° 37.	RINVIATA	TAV.4
397	Costanzo	Mario	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi di sviluppo e di espansione previsti dal PRG adottato e con le norme imposte dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
409	Ranieri	Giovanni	parzialmente accolta limitatamente ai diritti acquisiti a seguito di condono edilizio.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
410	Cieri	Tommaso	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
411	Cieri	Tommaso	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
412	Cieri	Tommaso	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
424	Ciampoli	Maria Rosaria	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
425	Angelozzi	Marco	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56	RINVIATA	TAV.4

			delle NTA).		
431	Falcone	Umberto	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
433	Falcone	Umberto	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con le procedure di copianificazione del PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
436	Mascitti	Tonino	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
437	Mascitti	Tonino	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
452	Cacciacarne	Assunta	parzialmente accolta poiché la strada comunale "Ripari di Giobbe" non è stata ancora oggetto di sdemanializzazione anche se la stessa ha perso le caratteristiche di strada comunale a seguito dei dissesti idrogeologici. Relativamente all'ampliamento della zona per attività ricettive, il piano ha già localizzato le aree destinate a tali usi.	RINVIATA	TAV.4
453	Cacciacarne	Assunta	parzialmente accolta trattandosi di edificio esistente già inserito in zona B, riconoscendo allo stesso il diritto acquisito e fatto salvo l'incremento volumetrico di cui all'art.4 della L.R. 16/09.	RINVIATA	TAV.4
454	Cacciacarne	Giuseppe	parzialmente accolta poiché la strada comunale "Ripari di Giobbe" non è stata ancora oggetto di sdemanializzazione anche se la stessa ha perso le caratteristiche di strada comunale a seguito dei dissesti idrogeologici. Relativamente all'ampliamento della zona per attività ricettive, il piano ha già localizzato le aree destinate a tali usi.	RINVIATA	TAV.4
455	Cacciacarne	Pasquale	parzialmente accolta trattandosi di edificio esistente già inserito in zona B, riconoscendo allo stesso il diritto acquisito e fatto salvo l'incremento volumetrico di cui all'art.4 della L.R. 16/09.	RINVIATA	TAV.4
456	Pacaccio	Pietro	non accolta in quanto in contrasto con l'emendamento presentato in sede di adozione del PRG, delibera di C.C. 21/12/2007 n° 37.	RINVIATA	TAV.4
459	Montebello	Tommaso	non accolta in quanto in contrasto con l'emendamento presentato in sede di adozione del PRG, delibera di C.C. 21/12/2007 n° 37.	RINVIATA	TAV.4
462	Pacaccio	Pasquale	non accolta in quanto in contrasto con l'emendamento presentato in sede di adozione del PRG, delibera di C.C. 21/12/2007 n° 37.	RINVIATA	TAV.4
464	Di Nardo	Pietro	non accolta per l'elevazione dell'indice in quanto in contrasto con l'emendamento presentato in sede di adozione del PRG, delibera di C.C. 21/12/2007 n° 37, fermo restando la rideterminazione in riduzione del 15% dello standard.	RINVIATA	TAV.4

467	D'Alessandro	Michelle	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
468	Balzano	Salvatore	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
476	Recchi	Angelo	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
483	Manetti	Maria	parzialmente accolta limitatamente alla suddivisione in subcomparti, fermo restando l'ubicazione dello standard urbanistico previsto dalla scheda.	RINVIATA	TAV.4
490	Trolli	Maria Carmela	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
523	Fabrizio	Maria Grazia	parzialmente accolta limitatamente alle particelle 246 e 671 del Fg. 14 e nel rispetto della verifica dell'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
524	Menè	Claudio	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
528	Rapino	Tommaso	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
536	Rossi	Loredana	non accolta perché l'immobile è parte integrante dell'area denominata Ortona Center.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
551	De Sanctis	Giuliana	non accolta perché il Piano adottato per detta zona prevede un nuovo sistema di sviluppo insediativo all'interno del quale vi è un nuovo sistema viario.	RINVIATA	TAV.4
552	Catenaro	Rinaldo	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi di sviluppo e di espansione previsti dal PRG adottato e con le norme imposte dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
567	Di Credico	Maria Concetta	parzialmente accolta secondo le previsioni del PRG vigente.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
573	Tucci	Luciana	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
577	Rabottini	Mario	non accolta essendo la zona disciplinata dalla L.R. 18/'83 nel testo in vigore.	RINVIATA	TAV.4
581	Gasparini	Giorgio	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68 ed in quanto non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4

			Chieti (art, 56 delle NTA)		
582	Cannello	Giuseppe	non accolta in quanto l'ampliamento della zona d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
584	Borghetti	Roberto	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
586	Gaetani	Nadia	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede <b>è stata riesaminata nella seduta del 05/10/2010</b>	TAV.4
589	Cespa	Carlo	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
591	Ciminiera	Tommaso	non accolta contrastando con gli indirizzi e criteri d'impostazione del Piano adottato e con la delibera di C.C. 21/12/2007 n° 37.	RINVIATA	TAV.4
601	Larcinese	Raffaele	parzialmente accolta trattandosi di un immobile condonato che ha diritti acquisiti per attività commerciali ed industriali, assoggettando l'area all'art. 57 delle NTA.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
605	Della Frana	Stefano	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PRG adottato e con le procedure di copianificazione del PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
608	Tatasciore	Leonina	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
610	Costanzo	Francesca	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
617	Bianco	Leonilde	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
618	Di Noro	Maria Filomena	non accolta in quanto la soppressione di parte dall'area destinata all'ampliamento della zona ospedaliera comprometterebbe l'espansione futura di detta struttura d'interesse sovra comunale.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
619	Montanari	Carmine	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56	RINVIATA	TAV.4

			delle NTA). Si prende atto della nota prot. n. 11457 del 04/06/2010 con la quale l'interessato chiede l'archiviazione della osservazione presentata.		
620	De Nardis	Sandro	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
630	Giambuzzi	Aldo	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
633	Giambuzzi	Biase Fernando	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
654	Mangifesta	Carmine	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
655	De Santis	Patrizia	parzialmente accolta limitatamente alla parte in aderenza con il Borgo agricolo previsto e retrostante le aree interessate (limite massimo) dall'osservazione n° 23 e subordinatamente alla verifica dell'art. 2 del D.M. 1444/'68.	RINVIATA	TAV.4
656	De Santis	Patrizia	Già discussa nella tavola 1	Già esaminata alla Tavola 1	TAV.4
659	Cudazzo	Mirko	non accolta in quanto Fuori Termine ai sensi dell'art. 10 della L.R. 18/'83 nel testo in vigore.	Sarà esaminata con le osservazioni pervenute fuori termine	TAV.4
661	Ruffilli	Nicolò	non accolta in quanto il Piano adottato ha previsto delle specifiche zone da destinarsi a F7.6 e contrasta con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
672	Basti	Annalisa	non accolta perché contrasta con le scelte d'impostazione del PRG adottato ed a tutela del paesaggio rurale.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
677	Chiarelli	Mario	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
681	Basti	Franco	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
687	Iannucci	Marco	non accolta perché contrasta con le scelte di Piano e con la disciplina del Piano Particolareggiato della zona PEEP.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
697	Serraiocco	Bruna	Già discussa nella tavola 2	Già esaminata alla Tavola 2	TAV.4
707	Cespa	Carlo	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
725	De Marco	Giovanna	non accolta in quanto in contrasto con i criteri e le scelte del PRG adottato e non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA) per il dimensionamento	RINVIATA	TAV.4

			complessivo.		
726	Cespa	Antonina	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
729	Primavera	Antonio	non accolta poiché la scelta progettuale proposta creerebbe limitazioni all'attuazione dell'intera area.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
732	Di Vincenzo	Maria Pia	non accolta in quanto si pone in contrasto con il piano adottato e con il PRP vigente.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
733	Montebello	Tommaso	non accolta in quanto contrasta con i limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA) e con l'emendamento presentato in sede di adozione del PRG, delibera di C.C. 21/12/2007 n° 37.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
734	Dell'Osa	Gaetano	parzialmente accolta per i diritti acquisiti derivanti dalla variante al PRG, art. 8 delle NTA, con la conseguente riclassificazione a zona di completamento secondo la vigente perimetrazione ed in continuità con il limite del Borgo Agricolo già previsto.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
735	Massari	Tommaso	non accolta in quanto costituisce variante al Piano Particolareggiato vigente sulla zona.	RINVIATA	TAV.4
737	Di Vincenzo	Maria Pia	parzialmente accolta secondo le previsioni del PRG vigente.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
755	Di Bartolomeo	Giuseppe	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	RINVIATA	TAV.4
758	D'Alessandro	Selina	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.4
773	Basti	Gabriella	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
780	Campli	Angela	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV.4
783	Cichelli	Giovanni	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede <b>è stata riesaminata nella seduta del 09/11/2010</b>	TAV.4
784	Di Sipio	Rocco	non accolta in quanto contrasta con le scelte e gli indirizzi del PRG adottato oltre al fatto che la previsione di nuovi lotti ai fini residenziali contrasta con il PTCP. Si dà atto che sull'area è stata approvata una variante urbanistica ai sensi dell'art. 5 della L. 447/'98, con delibera di C.C. n° 22 del 16/04/2002.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
800	Di Nardo	Tommaso	parzialmente accolta trattandosi di edifici esistenti con diritto acquisito ai fini residenziali e fatto salvo l'incremento volumetrico di cui all'art.4 della L.R.	RINVIATA	TAV.4

			16/09.		
804	Granata Polidoro	Ercolino	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
806	Di Labio	Gianfranco	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4

A questo punto, il consigliere Di Martino propone il rinvio della seduta a lunedì 20 settembre 2010 alle ore 8.00, come già programmato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini e Coletti.

La seduta si conclude alle ore 19.46.