

COMUNE DI ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA DI CHIETI

LA PRESENTE PUBBLICAZIONE NON HA CARATTERE DI UFFICIALITA'

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

SEDUTA del 6 AGOSTO 2010 N. 69

OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 6ª SEDUTA.

L'anno **duemiladieci** il giorno **sei** del mese di **agosto** alle ore **9,00** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta straordinaria di 2ª convocazione.

Sono presenti:

	Pres.	Ass.
SINDACO: FRATINO Nicola	X	

CONSIGLIERI COMUNALI:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1 - CIERI Paolo		X	11 - GUARRACINO Anna M. Rita		X
2 - CIERI Tommaso	X		12 - MONTEBELLO Claudio		X
3 - COCCIOLA Ilario		X	13 - MUSA Franco	X	
4 - COLETTI Gianluca	X		14 - PACE Nicola		X
5 - D'ANCHINI Tommaso	X		15 - PAOLUCCI Massimo	X	
6 - DE IURE Domenico		X	16 - PICCINNO Alfonso Tommaso		X
7 - DE LUTIIS Giuseppina		X	17 - SCHIAZZA Anna Lisa		X
8 - DI CAMPLI Roberto	X		18 - SERAFINI Roberto	X	
9 - DI MARTINO Remo	X		19 - TALONE Felice Giuseppe	X	
10 - D'OTTAVIO Vincenzo		X	20 - TUCCI Rosalia	X	
Consiglieri assegnati	21		Consiglieri in carica	21	

Risultando in totale: presenti n. **11** e assenti n. **10** la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del TUEELL approvato con D.Lgs. 267/2000 il Segretario comunale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella Sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Il presidente dispone che si prosegua nell'esame delle osservazioni al Piano regolatore generale. Si procede pertanto, con il seguente esito, all'esame, discussione e votazione delle osservazioni sottoelencate;

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 32 presentata dalla sig.ra **Pettograsso Luisa**

Relaziona in merito sindaco. Intervengono quindi il consigliere Serafini, il sindaco e il consigliere Di Martino, che propone l'accoglimento della osservazione nei seguenti termini "Trattasi di fabbricato e terreno, siti in Ortona alla C.da Lido Riccio, condonati in virtù della concessione edilizia in sanatoria n. 39 del 17 aprile 1989 e quindi trattasi di diritti acquisiti ma erroneamente disciplinati nell'adottato PRG come zona F 7.4. Si ritiene meritevole di accoglimento la osservazione n. 32 e quindi si propone di inserire il fabbricato e il terreno, individuati in catasto al foglio 8 particelle 865, 1208, 4021 del Comune di Ortona, nella zona Sub Ambito B4 art. 55 delle NTA del PRG adottato, assoggettando il fabbricato ad una altezza massima di 7 metri". Intervengono poi i consiglieri Coletti e Serafini. Il tutto, come da resoconto allegato. A questo punto, fa ingresso in aula la consigliera Schiazza (presenti 12).

Il presidente pone a votazione la proposta di accoglimento della osservazione, nei termini indicati dal consigliere Di Martino.

La proposta viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 44 presentata dal sig. **Tiberio Ennio**

Relaziona in merito l'assessore Granata, come da resoconto allegato.

Fa ingresso in aula il consigliere Pace (presenti 13).

Interviene quindi, come da resoconto allegato, il consigliere Musa, il quale propone di accogliere l'osservazione nei termini e per le motivazioni indicate nel documento allegato sub lett. A).

Il presidente pone a votazione la proposta del consigliere Musa, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N.112 presentata dal sig. **Romagnoli Pasquale**

Relaziona l'assessore Granata, come da resoconto allegato. Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il parziale accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico.

La proposta viene quindi approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Serafini e Coletti.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 117 presentata dal sig. **D'Annibale Tonino**

Relaziona in merito l'assessore Granata, come da resoconto allegato.

Fa ingresso in aula il consigliere Cocciola (presenti 14).

Interviene quindi il consigliere Pace, il quale propone di accogliere parzialmente l'osservazione, nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione deve essere accolta, nella sola parte riguardante la richiesta trasformazione della zona C3 a zona C2, in considerazione delle dinamiche di sviluppo turistico in corso su C.da Fossato, area appartenente alla "Fascia costiera" della prov. di Chieti fortemente antropizzata, in linea con quanto enunciato all'interno del 4° comma – 3° punto dell'art. 56 delle NTA del PTCP, quanto accolto, nel rispetto della delibera di adozione del C.C. del 21 dicembre 2007 relativamente a quanto stabilito per le zone C all'interno del territorio".

Intervengono poi il consigliere Coletti e, su richiesta di questi, il segretario generale, di nuovo Coletti, ed i consiglieri Di Martino, Serafini e di nuovo Di Martino e Coletti. Il tutto, come da resoconto allegato.

Si dà atto che, nel corso degli interventi, hanno fatto ingresso in aula i consiglieri Cieri P., De Lutiis, De Iure e Guarracino e si è allontanato il sindaco (presenti 17).

Il presidente pone a votazione la proposta del consigliere Pace, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e De Lutiis.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 143 presentata dal sig. **Montanari Alessandro**

Relaziona l'assessore Granata. Interviene quindi il consigliere Di Martino, che propone l'accoglimento della osservazione nei seguenti termini "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle NTA del nuovo PRG adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione la numerazione dei manufatti su apposita scheda di

dettaglio approvate da parte del Consiglio comunale, si regolano le condizioni del rilascio del permesso di costruire o Dia, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme. Il tutto, come da resoconto allegato.

A questo punto, si allontana dall'aula il consigliere Cocciola (presenti 16).

Il presidente pone a votazione la proposta di accoglimento della osservazione, nei termini indicati dal consigliere Di Martino

La proposta viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e De Lutiis.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 160 presentata dal sig. **Tiberio Gino**

Relaziona l'assessore Granata. Interviene quindi il consigliere Di Martino, che propone l'accoglimento della osservazione nei seguenti termini "Si ritiene di accogliere l'osservazione in merito al cambio di destinazione d'uso del fabbricato da uso agricolo a destinazione turistico ricettiva (attività per il tempo libero e lo spettacolo in genere, sale da ballo, pubblici servizi e ristorazione). Per l'aumento del volume richiesto pari al 30% dell'esistente di cui all'art. 69 della LUR 18/83 comma c Edifici rurali abbandonati o non più necessari alle esigenze delle aziende agricole.... si rimanda all'ottenimento del Nulla osta dell'Autorità di Bacino, in base al rischio di esondazione presente nell'area".

Interviene quindi il consigliere Serafini. Il tutto, come da resoconto allegato.

Si dà atto che, nel corso degli interventi, si sono allontanate dall'aula le consigliere De Lutiis e Schiazza (presenti 14).

Il presidente pone a votazione la proposta di accoglimento della osservazione, nei termini indicati dal consigliere Di Martino

La proposta viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 179 presentata dalla sig.ra **Basti Rossella**

Relaziona l'assessore Granata. Interviene quindi il consigliere Di Martino, che propone l'accoglimento della osservazione nei seguenti termini "Al fine di completare la fascia che intercorre tra la zona B4 in C.da Riccio e quella agricola posta nel colle in C.da Fossato, si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che: trattasi di un PdC convenzionato dove ogni proprietario, una volta realizzata la viabilità di accesso ai vari fondi, la cederà al Comune; - per una larghezza non inferiore a m. 6, dopo averla alberata su un solo lato con essenze a distanza di m. 7; - luf 0,10 mq/mq; - sviluppo dell'immobile su un piano unico oltre la possibilità dell'interrato e della copertura e/o comunque con altezza non superiore a mq. 6,00; Df e Dc come stabilito dall'art. 5."

Interviene quindi il consigliere Serafini. Il tutto, come da resoconto allegato.

Il presidente pone a votazione la proposta di accoglimento della osservazione, nei termini indicati dal consigliere Di Martino

La proposta viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Tucci, D'Anchini, Coletti e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 180 presentata dal sig. **Carboni Giancarlo**

Relaziona l'assessore Granata. Interviene quindi il consigliere Di Martino, che propone l'accoglimento della osservazione nei seguenti termini "Vista la richiesta inserita nell'osservazione 180, si ritiene quanto di seguito:- l'individuazione del campeggio all'interno del centro urbano di c.da Riccio di cui all'art. 4 del D.Lgs. 285 del 30.4.1992 nuovo Codice della strada, si ritiene debba essere oggetto di altro studio; - si ritiene possibile l'inserimento delle particelle 4076-264-751-361-360 del fg. 8 parzialmente già individuate come campeggio, compatibilmente alle norme paesaggistiche; - si ritiene che la L.R. 16/03 faccia già parte dell'art. 46; per quanto riguarda la possibilità di comma specifico riguardante i campeggi esistenti si ritiene che quanto possibile sia già stato inquadrato nella norma anche in riferimento all'art. 12".

Intervengono quindi i consiglieri Serafini e di nuovo Di Martino. Il tutto, come da resoconto allegato.

Si dà atto che, a questo punto della seduta, sono presenti in aula il sindaco e i consiglieri Musa, Di Martino, Cieri P., Paolucci, Pace, Talone, Tucci, De Iure, Di Campi, Cieri T., Serafini, Coletti e D'Anchini (presenti 14).

Il presidente pone a votazione la proposta di accoglimento della osservazione, nei termini indicati dal

consigliere Di Martino.

La proposta viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 192 presentata dal sig. **Gambaro Rocco Renato**

Relaziona l'assessore Granata. Interviene quindi il consigliere Di Martino, che propone l'accoglimento della osservazione nei termini e per le motivazioni addotte per l'accoglimento dell'osservazione n.179.

Esce il sindaco e rientra il cons. Cocciola (presenti 14).

Intervengono quindi i conss. Coletti, Serafini e D'Anchini, il tutto come da resoconto allegato.

Il presidente pone a votazione la proposta di accoglimento della osservazione, nei termini indicati dal consigliere Di Martino.

La proposta viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 217 presentata dal sig. **Ferrara Antonio**

Esce il cons. Cieri P. e rientra il sindaco (presenti 14).

Relaziona l'assessore Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico.

La proposta viene quindi approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Serafini, Coletti e Cocciola.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 226 presentata dalla sig. **De Sanctis Luisetta Liliana**

Relaziona l'assessore Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico.

La proposta viene quindi approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Serafini, Coletti e Cocciola.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 259 presentata dal sig. **Celso Antonio**

Relaziona l'assessore Granata.

Intervengono quindi i conss. Talone, Di Martino, Serafini, ancora Di Martino e Coletti, che chiede che sia riportato nel testo della delibera la seguente dichiarazione “non vorremmo che il non accoglimento dell'osservazione 259, che ci sembra essere, in quanto alla richiesta dell'osservante, analoga a quanto accolto in merito alle osservazioni 225 – 398, dove abbiamo concesso zone di espansione non contigue ad altre zone di espansione bensì a B.A. non vorremmo, ripeto, che la discriminante al non accoglimento della suddetta osservazione sia l'assenza, nell'ambito territoriale di riferimento, di terreni che apparterebbero a consiglieri comunali”. Interviene poi il cons. Di Martino il quale chiede una breve sospensione della seduta. Il tutto come da resoconto allegato.

Si allontana il cons. Cocciola (presenti 13).

La proposta di sospensione, immediatamente messa a votazione dal presidente, viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

La sospensione si protrae dalle ore 11.30 alle ore 11.44. Alla ripresa risultano 13 presenti (assenti sindaco, Cieri P., De Lutiis, D'Ottavio, Montebello, Musa, Piccinno e Serafini).

Interviene quindi il cons. Di Martino che propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'ufficio. La proposta viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i conss. D'Anchini Coletti e Cocciola.

N.B.: l'osservazione n. 259, è stata riesaminata nella seduta del 7 settembre 2010.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 264 presentata dal sig. **Di Campi Nicoletta**

Relaziona l'assessore Granata.

Si allontana il cons. Tucci (presenti 12).

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le

motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta viene quindi approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Cocciola.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 272 presentata dalla sig. **Maddestra Serafina**

Relaziona l'assessore Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta viene quindi approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Cocciola.

Rientra il cons. Tucci (presenti 13).

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 298 presentata dal sig. **Massari Sergio**

Relaziona l'assessore Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta viene quindi approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Cocciola.

Rientra il sindaco (presenti 14).

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 300 presentata dal sig. **D'Ottavio Pino Giancarlo**

Relaziona l'assessore Granata.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, che propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Verificato il taglio effettuato sulla proprietà con la delimitazione tra zona a B.A. ed E3, ritenuto l'ampliamento richiesto non rimarchevole in termini di peso urbanistico, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento, limitatamente alla prosecuzione del B.A." come da resoconto allegato.

La proposta viene approvata con 12 voti favorevoli espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 313 presentata dal sig. **Iacobini Vitaliano**

Relaziona il sindaco.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta viene quindi approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti e Cocciola.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 335 presentata dal sig. **Vallozzi Tommaso**

Relaziona il sindaco.

Interviene quindi il consigliere Cocciola, che propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle NTA del nuovo PRG adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio comunale, si regolano le condizioni del rilascio al permesso di costruire o Dia, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme; fermo restando che tale osservazione va riferita solo alla casa agricola, pertanto il restante terreno mantiene l'indicazione urbanistica rilevabile nel piano" come da resoconto allegato.

Intervengono quindi i cons. Coletti, Cocciola, Di Martino, che propone di integrare la proposta del cons. Cocciola con la medesima motivazione prevista per l'accoglimento dell'osservazione 143 e infine il cons. Coletti, il tutto come da resoconto allegato.

Il presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Cocciola così come integrata con la proposta del cons. Di Martino.

La proposta integrata viene approvata con 12 voti favorevoli espressi per alzata di mano previa astensione dei cons. Coletti e D'Anchini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 360 presentata dal sig. **Di Maio Domenico**

Relazione il sindaco.

Si assentano i cons. De Iure e Cocciola (presenti 12).

Interviene il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Vista la richiesta che indirizza ad una destinazione urbanistica già presente nella zona , pertanto prevista nel progetto generale di piano, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento da E2 a zona F 7.6".

La proposta del cons. Di Martino, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 370 presentata dal sig. **Berardi Antonio**

Relazione il sindaco.

Rientrano i cons. Serafini, Cocciola e De Iure (presenti 15).

Interviene il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate " La richiesta di cui all'osservazione 370 viene effettuata su di una proprietà nella quale è stata approvata una iniziativa del tipo richiesta tramite Suap, come produttiva a servizio del turismo, pertanto, nella logica di assicurare uno sviluppo integrato e coordinato anche al di fuori della fascia immediatamente marittima nella fascia retrostante all'insegna di uno sviluppo ecosostenibile e delle attività ludiche connesse, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento, previo necessarie autorizzazioni e nulla osta del caso" come da resoconto allegato.

La proposta del cons. Di Martino, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 12 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 387 presentata dal sig. **Galasso Antonio**

Relazione il sindaco.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato..

Esce il cons. Guarracino (presenti 14).

La proposta viene quindi approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e Cocciola.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 388 presentata dal sig. **Galasso Antonio**

Relazione il sindaco.

Rientra il cons. Guarracino (presenti 15).

Interviene il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione si ritiene parzialmente accoglibile in quanto si accetta la parte confinante con la zona F 7.6 sita in E3; mentre si nega la parte posta sulla zona E1" come da resoconto allegato.

La proposta del cons. Di Martino, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 12 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 421 presentata dal sig. **Vallozzi Tommaso**

Relazione il sindaco.

Intervengono quindi i cons. Cocciola, Serafini, Coletti, Talone, il sindaco, di nuovo Cocciola e Di Martino, il quale propone il rinvio dell'osservazione, come da resoconto allegato..

Esce il cons. De Iure (pres. 14).

La proposta di rinvio immediatamente messa a votazione dal presidente viene approvata con 11 voti favorevoli essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e Serafini.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 473 presentata dalla sig. **Leonzio Bianca**

Relazione l'ass. Granata.

Intervengono quindi, come da resoconto allegato, i cons. Serafini, Di Campli e Di Martino, il quale propone

il rinvio dell'esame di questa e dell'osservazione n.689.

La proposta di rinvio, immediatamente messa a votazione dal presidente viene approvata all'unanimità dai presenti per alzata di mano.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 480 presentata dal sig. **D'Ottavio Antonio**

Relaziona l'ass. Granata.

Entra in aula il cons. D'Ottavio (presenti 15).

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Dall'analisi della zona, confortata dalla presenza di una zona adiacente già antropizzata e sviluppata sotto il profilo residenziale, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento".

Intervengono poi i cons. Serafini, ancora Di Martino, Coletti e di nuovo Di Martino. Il tutto come da resoconto allegato.

Esce il cons. Cocciola (presenti 14).

La proposta del cons. Di Martino, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini Serafini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 492 presentata dal sig. **Rossi Giuseppe**

Relaziona l'ass. Granata.

Intervengono quindi i cons. Serafini e Di Martino, che propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

La proposta di rinvio, immediatamente messa ai voti dal presidente, viene approvata all'unanimità dei presenti per alzata di mano.

A questo punto il presidente dispone la sospensione concordata della seduta. La sospensione si protrae dalle ore 13.00 alle ore 14.45.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 13 presenti (assenti Cieri P., Cocciola, De Lutiis, Guarracino, Montebello, Musa, Piccinno e Serafini).

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 493 presentata dalla sig. **Paolini Maria Concetta**

Relaziona l'ass. Granata.

Intervengono quindi, come da resoconto allegato, i cons. Coletti e Di Martino, che propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

La proposta di rinvio, immediatamente messa ai voti dal presidente, viene approvata all'unanimità dei presenti per alzata di mano.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 519 presentata dalla sig. **Gagliardi Maria**

Relaziona l'ass. Granata.

Si allontana dall'aula il sindaco (presenti 12).

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Analizzata l'osservazione, tenuto presente la grandezza del lotto richiesto e la mancanza di vincoli che ne ostacolano la sua trasformazione, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento a condizione che l'area in quanto dedicata al turismo sia perimetrata come zona B4 e non come B.A. come richiesto", come da resoconto allegato..

La proposta del cons. Di Martino, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 9 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 583 presentata dal sig. **Toso Edgardo**

Relaziona l'ass. Granata.

Rientra il sindaco (presenti 13).

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 599 presentata dal sig. **Ambrosini Nicola**

Relaziona l'ass. Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 656 presentata dal sig. **De Santis Patrizia**

Si da atto che l'osservazione è già stata esaminata alla tavola 1.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 658 presentata dal sig. **Patricelli Mario**

Relaziona l'ass. Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato..

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 667 presentata dal sig. **Agostinelli Emiliano**

Relaziona l'ass. Granata.

Intervengono quindi i cons. Di Martino, Coletti, che propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, il sindaco e Di Martino, come da resoconto allegato.

La proposta di rinvio, immediatamente messa ai voti dal presidente, viene approvata all'unanimità dei presenti per alzata di mano.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 671 presentata dal sig. **Orlandi Rocco**

Relaziona il sindaco.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 674 presentata dalla sig. **Tucci Antonina**

Relaziona l'ass. Granata.

Esce il cons. Paolucci (presenti 12).

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “ vedi testo valutazione osservazione 143”.

Interviene infine il cons. Coletti il tutto come da resoconto allegato.

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 9 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 675 presentata dalla sig.ra **Tucci Antonina**

Relaziona l'ass. Granata.

Intervengono quindi come da resoconto allegato, i cons. Di Martino, il sindaco, D'Ottavio, Di Martino, ancora D'Ottavio e il sindaco, Coletti, e di nuovo Di Martino, il quale propone la sospensione dell'esame dell'osservazione.

Si da atto che nel corso degli interventi sono rientrati in aula i cons. Cociola, Paolucci, Serafini e Musa (presenti 16).

La proposta di rinvio, immediatamente messa ai voti dal presidente, viene approvata all'unanimità dei presenti per alzata di mano.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 689 presentata dalla sig. **De Leonibus Concetta Marisa**

Il presidente da atto che l'esame dell'osservazione è stato già rinviato in occasione dell'esame dell'osservazione n. 473.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 691 presentata dal sig. **Di Benedetto Franco**

Relaziona il sindaco.

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Trattandosi di un terreno a confine con la zona B4, non presentando vincoli particolari, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento, attraverso il cambio di destinazione urbanistica dell'area di cui al foglio 8 particella 4514 e parte della 1013 da zona E3 a zona B4" come da resoconto allegato.

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 12 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, Serafini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 692 presentata dal sig. **Maccarone Marco**

Relaziona il sindaco.

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Vista la richiesta che indirizza ad una destinazione urbanistica già presente nella zona e, pertanto, prevista nel progetto generale di piano, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento da E2 a zona F 7.6 per le aree di cui foglio 4 particella 89/493" come da resoconto allegato.

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 12 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, Serafini e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 697 presentata dalla sig. **Serraiocco Bruna**

Relaziona il sindaco.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato..

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 11 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, Serafini, Cocciola e D'Ottavio.

Si allontana dall'aula il cons. D'Anchini (presenti 15).

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 703 presentata dal sig. **Testone Urbano**

Relaziona il sindaco.

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata all'unanimità dai presenti per alzata di mano.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 709 presentata dal sig. **Rozzi Pasquale**

Relaziona il sindaco.

Intervengono quindi il cons. Di Martino, l'ass. Granata e di nuovo il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata all'unanimità dai presenti per alzata di mano.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 759 presentata dalla sig. **Scarinci Simona**

Relaziona l'assessore Granata.

Interviene quindi il cons. Serafini come da resoconto allegato.

Rientra il cons. D'Anchini (presenti 16)

Il presidente, non essendovi altri interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli e 6 contrari (D'Anchini, Coletti, Serafini, Cocciola, D'Ottavio e Musa), espressi per alzata di mano.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 775 presentata dal sig. **Giambuzzi Rocco**

Relaziona l'assessore Granata.

Si allontana il sindaco (presenti 15).

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, Serafini, Cocciola e D'Ottavio.

TAVOLA 2 – OSSERVAZIONE N. 798 presentata dalla sig. **Santangelo Maria Loreta**

Relaziona l'assessore Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 11 voti favorevoli espressi per alzata di mano essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, Serafini e D'Ottavio.

A questo punto, esaurito l'esame delle osservazioni della tavola riportate nella tavola 2, il consigliere Di Martino propone di passare, in successione, all'esame delle tavole 3, 6 e 11.

La proposta, immediatamente messa a votazione dal presidente, viene approvata all'unanimità dai presenti per alzata di mano.

TAVOLA 3 – OSSERVAZIONE N. 101 presentata dal sig. **Civitaresse Giorgio**

Relaziona l'assessore Granata e interviene il cons. Tucci che chiede una breve sospensione della seduta, come da resoconto allegato.

Il presidente dispone la sospensione richiesta, che si protrae dalle ore 16.15 alle ore 16.40.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 13 presenti (assenti sindaco, Cieri P. Cocciola, De Lutiis, D'Ottavio, Montebello, Musa e Talone).

Interviene quindi il cons. Schiazza la quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene accoglibile visto il piccolo incremento volumetrico che va a migliorare quanto già esistente". Intervengono quindi i conss. Serafini e Coletti che chiede un'ulteriore sospensione della seduta. Il tutto come da resoconto allegato.

Entra in aula il cons. Talone (presenti 14).

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Coletti che viene approvata all'unanimità dai presenti per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle ore 16.55 alle ore 17.10.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 13 presenti (assenti sindaco, Cieri P. Cocciola, De Lutiis, D'Ottavio, Montebello, Musa e Tucci).

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Schiazza che viene approvata con 10 voti favorevoli essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, Serafini.

Rientra il Sindaco (presenti 14).

TAVOLA 3 – OSSERVAZIONE N. 395 presentata dal sig. **Cavuti Leonardo**

Il presidente dà atto che l'osservazione è stata già esaminata alla tavola 1.

Si procede quindi all'esame delle osservazioni della tavola 6

TAVOLA 6 – OSSERVAZIONE N. 682 presentata dal sig. **Di Nardo Simonetta**

Relaziona l'assessore Granata

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle NTA del nuovo PRG adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio comunale, si regolano le condizioni del rilascio al permesso di costruire o Dia, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme; fermo restando la sussistenza dei

presupposti di abbandono della ruralità del fondo”

Intervengono poi i cons. Serafini e Di Martino il quale integra la proposta al fine di renderla coerente con l'accoglimento delle altre osservazioni analoghe, il tutto come da resoconto allegato.

Rientra il cons. Musa (presenti 15).

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 12 voti favorevoli essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, Serafini.

TAVOLA 6 – OSSERVAZIONE N. 684 presentata dalla sig. **Di Nardo Eleonora**

Relazione l'assessore Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e, Serafini.

TAVOLA 6 – OSSERVAZIONE N. 756 presentata dal sig. **Di Nardo Tommaso**

Relazione l'assessore Granata.

Intervengono quindi i cons. Di Martino, Serafini e di nuovo Di Martino che propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta di rinvio del cons. Di Martino che viene approvata all'unanimità dai presenti con voto espresso per alzata di mano.

A questo punto, essendo esaurite le osservazioni della Tavola 6, il presidente dispone che si passi alla Tavola n. 10.

Si allontanano dall'aula il sindaco e il cons. Musa (presenti 13).

TAVOLA 10 – OSSERVAZIONE N. 005 presentata dalla sig. **Civitaresse Pasqualina**

Relazione l'assessore Granata.

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate: "L'osservazione si considera approvabile vista la sua posizione e dimensione della particella che si richiede quale B.A.; tale superficie incide relativamente nel conteggio generale degli standard" come da resoconto allegato.

Il presidente pone immediatamente a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 10 voti favorevoli essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, Serafini.

TAVOLA 10 – OSSERVAZIONE N. 036 presentata dal sig. **Marchegiano Nicola**

Il presidente dà atto che l'osservazione verrà discussa unitamente alle altre relative alla Tavola 8.

TAVOLA 10 – OSSERVAZIONE N. 183 presentata dalla sig. **Bottiglieri Censena**

Relazione l'assessore Granata.

Intervengono quindi, come da resoconto allegato, i cons. Di Martino, Serafini, di nuovo Di Martino e Coletti, come da resoconto allegato.

Si dà atto che nel corso degli interventi si è allontanato il cons. Piccinno ed è rientrato il sindaco (presenti 13).

Esauriti gli interventi il presidente propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni di cui al parere tecnico.

La proposta viene approvata con 10 voti favorevoli espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, Serafini.

TAVOLA 10 – OSSERVAZIONE N. 377 presentata dal sig. **Soraci Antonio**

Relazione l'assessore Granata.

Il presidente, non essendovi interventi, propone di votare l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere tecnico, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e, Serafini.

Escono il sindaco e il consigliere De Iure (presenti 11).

TAVOLA 10 – OSSERVAZIONE N. 471 presentata dal sig. **Di Lullo Roberto**

Relaziona l'assessore Granata.

Interviene quindi il cons. Di Martino il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione si ritiene accoglibile considerando le modeste dimensioni del terreno".

Intervengono poi i consiglieri Serafini e Di Martino, il quale propone di riaprire la discussione dell'osservazione n. 377, al fine di adottare per la stessa e per quella in discussione, in quanto analoghe, una medesima decisione. Il tutto, come da resoconto allegato.

Rientra il consigliere Piccinno (presenti 12).

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e, Serafini.

TAVOLA 10 – OSSERVAZIONE N. 377 presentata dal sig. **Soraci Antonio**

Si riapre pertanto la discussione sulla osservazione n. 377.

Il presidente pone a votazione la modifica della precedente decisione e l'accoglimento della osservazione nei termini e per le motivazioni addotte per l'accoglimento della osservazione n. 471.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e, Serafini.

TAVOLA 10 – OSSERVAZIONE N. 570 presentata dal sig. **Cupido Marcello**

Il presidente dà atto che l'osservazione sarà esaminata alla tavola 9, come da resoconto allegato.

TAVOLA 10 – OSSERVAZIONE N. 648 presentata dalla sig.ra **Castiglione Antonietta**

Relaziona l'assessore Granata.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale, come da resoconto allegato, propone che l'osservazione venga accolta negli stessi termini e per le medesime motivazioni addotte per l'accoglimento delle osservazioni nn., 377 e 471.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e, Serafini.

Il consigliere Di Martino propone a questo punto il rinvio della seduta alla data già fissata del 10 agosto, alle ore 8.30, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione dal presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e, Serafini.

A seguito di che,

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

Con deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

CHE nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, " fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.";

RILEVATO, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire

l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

VISTA la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

VISTA la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

VISTA la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

VISTA la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

VISTA la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

CONSIDERATO

Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un "documento di indirizzi" presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i ragazzi delle scuole medie di Ortona dal titolo "i miei luoghi in città" (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G.), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;

Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;

Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G. :

il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune

il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio

il 18 maggio 2004 Agricoltura

il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura

il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali

Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all'Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;

Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell'adozione del Piano e dell'avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;

Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all'art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;

Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l'Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell'avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano "IL CENTRO" a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;

Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell'arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;

Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all'esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;

Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all'esame del III Settore e in rapporto al disposto dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

RILEVATO dal quadro d'unione che le tavole di zonizzazione dell'intero territorio sono suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

VISTA la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;

Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;

Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;

Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;

Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;

Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;

Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;

Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;

Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;

Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;

NORMATIVE

FUORI TEMPO

VISTA la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

VISTA la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

ACCERTATA la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché

dell'art. 42 del D. L. 267/00;

VISTA la relazione istruttoria allegata alla presente;

VISTO il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

VISTO il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

SULLA scorta delle votazioni come sopra riportate,

DELIBERA

di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

TAV. N. 2 del P.R.G.

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
32	Pettograsso	Luisa	parzialmente accolta, preso atto che trattasi di immobile condonato in virtù della concessione edilizia in sanatoria n° 39/1989 e fermi restando i vincoli imposti dalle previsioni di cui alla Tav. la delibera del C.C. n°29/2005. Si propone dunque di stralciare il lotto di pertinenza dalla zona F7.4 del PRG adottato, assoggettando lo stesso alle disposizioni di cui all'art. 4 della L.R. 16/09, con hmax non superiore a quella prevista nella limitrofa zona F7.3.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	Tav. 2
44	Tiberio	Ennio	non accolta in quanto non è possibile eliminare la fascia di rispetto del Fosso Riccio, imposta dal PRG adottato a tutela della sicurezza.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
112	Romagnoli	Pasquale	parzialmente accolta rinviando all'art. 66 delle Nta del PRG adottato.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
117	D'Annibale	Tonino	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA), nonché alle dispositivo della delibera di adozione.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
143	Montanari	Alessandro	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
160	Tiberio	Gino	parzialmente accolta, compatibilmente con le previsioni del PSDA e limitatamente all'edificio condonato con destinazione sala da ballo ed a condizione che la proposta dell'osservante non comporti aumento del carico urbanistico per l'area. Restano esclusi gli edifici oggetto di permessi edilizi recenti.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
179	Basti	Rossella	non accolta per le caratteristiche intrinseche geomorfologiche e di ubicazione dell'area. Inoltre va precisato che l'area è assoggetta a vincolo ambientale (l'uso insediativo non risulta compatibile con le previsioni del PRP vigente).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2

180	Carboni	Giancarlo	non accolta per le caratteristiche intrinseche e di ubicazione dell'area, posta in prossimità della strada comunale e dell'impluvio del fosso di raccolta delle acque. L'ampliamento del camping esistente potrebbe, infatti, costituire pericolo ai fini della sicurezza.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
192	Gambaro	Rocco Renato	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
217	Ferrara	Antonio	non accolta in quanto le aree ricadono in zona A1 di conservazione integrale del PRP vigente e la parte a ridosso della strada comunale è destinata alla realizzazione della strada Postilli-Riccio, come da progetto preliminare approvato con delibera di C.C. 29/2005.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
226	De Sanctis	Luisetta Liliana	non accolta in quanto le aree ricadono in zona A1 di conservazione integrale del PRP vigente e la parte a ridosso della strada comunale è destinata alla realizzazione della strada Postilli-Riccio, come da progetto preliminare approvato con delibera di C.C. 29/2005.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
259	Celso	Antonio	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede è stata riesaminata nella seduta del 07/09/2010	TAV. 2
264	Di Campoli	Nicoletta	non accolta in quanto non si può sopprimere la modalità attuativa del Comparto edificatorio che costituisce uno strumento di dettaglio per la disciplina dei sistemi infrastrutturali di accesso all'arenile.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
272	Maddestra	Serafina	non accolta in considerazione dei vincoli e delle limitazioni di natura idrogeologica imposte dai piani sovrordinati (PAI).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
298	Massari	Sergio	non accolta per le caratteristiche intrinseche geomorfologiche e di ubicazione dell'area. Inoltre va precisato che l'area è assoggetta a vincolo ambientale (l'uso insediativo non risulta compatibile con le previsioni del PRP vigente).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
300	D'Ottavio	Pino Giancarlo	parzialmente accolta, limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
313	Iacobini	Vitaliano	non accolta in quanto le aree ricadono in zona A1 di conservazione integrale del PRP vigente e la parte a ridosso della strada comunale è destinata alla realizzazione della strada Postilli-Riccio, come da progetto preliminare approvato con delibera di C.C. 29/2005	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
335	Vallozzi	Tommaso	parzialmente accolta, in considerazione	Accolta nei termini e per	TAV. 2

			dei diritti acquisiti dall'immobile esistente e fatta salva la possibilità d'incremento di cui alla L.R. 16/2009.	le motivazioni di cui alla parte narrativa	
360	Di Maio	Domenico	non accolta in quanto la proposta andrebbe ad alterare i criteri d'impostazione del PRG e delle norme tecniche d'attuazione. Quanto sopra anche in considerazione della scarsa infrastrutturazione dell'area.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
370	Berardi	Antonio	non accolta rinviando al progetto approvato con le procedure di cui al DPR 447/98 e smi. L'insediamento viene fatto salvo secondo le previsioni e la perimetrazione del progetto all'epoca approvato e di quanto disposto dalla delibera di adozione del PRG, 31/12/2007 n° 37.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
387	Galasso	Antonio	non accolta in considerazione del vincolo ambientale (zona A3 del PRP vigente ove gli indici consentiti nella zona F7.6 non risultano compatibili).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
388	Galasso	Antonio	non accolta in quanto parte dell'area ricade in vincolo ambientale (zona A3 del PRP vigente ove gli indici consentiti nella zona F7.6 non risultano compatibili) e parte risulta già compresa nella zona F7.6. Relativamente all'ampliamento perimetrale l'area non risulta accessibile e connessa alla viabilità e spazi pubblici esistenti.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
421	Vallozzi	Tommaso	non accolta in quanto l'area oggetto dell'osservazione non si pone in continuità diretta con la zona B4 e la sua trasformazione di zona comprometterebbe l'attuazione della F7.6, creando una frammentazione della zona omogenea.	RINVIATA	TAV. 2
473	Leonzio	Bianca	non accolta in quanto l'area oggetto dell'osservazione non si pone in adiacenza ad un borgo agricolo esistente ne l'aggregazione di case è stata individuata dal PRG adottato come zona B.A.	RINVIATA	TAV. 2
480	D'Ottavio	Antonio	non accolta in relazione alle caratteristiche dell'area (prossimità di orli di scarpata) e soggetta a fenomeni d'erosione della falesia	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
492	Rossi	Giuseppe	non accolta in relazione all'ubicazione dell'area ed ai vincoli di natura idraulica imposti dai piani sovraordinati (PSDA).	RINVIATA	TAV. 2
493	Paolini	Maria Concetta	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	RINVIATA	TAV. 2
519	Gagliardi	Maria	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
583	Toso	Edgardo	non accolta in quanto la parte da ricomprendere in zona B4 ricade in zona E1 in relazione al PRG adottato ed in zona A3 di conservazione parziale del PRP vigente, contrastando con entrambe le previsioni.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2

599	Ambrosini	Nicola	non accolta in quanto per la zona dell'Arielli il PRG già prevede le zone turistiche F7.6 e le aree oggetto dell'osservazioni non si pongono in prossimità e continuità di dette aree. Inoltre la fascia di terreno in prossimità della S.P. per Tollo è assoggettata a vincolo idraulico (PSDA).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
656	De Santis	Patrizia	parzialmente accolta, relativamente alla zona edificabile in località Granciaro, come da previsioni della Variante al PRG approvata con delibera del CP 88/12 del 30/11/1994. Non accolta relativamente ai punti 2 e 3 in quanto le previsioni proposte, relative all'area e la strada andrebbero ad insistere nella fascia di rispetto ed in prossimità del corso d'acqua torrente Riccio, con pregiudizio della sicurezza.	Già Esaminata alla Tavola 1	TAV. 2
658	Patricelli	Mario	non accolta in quanto le aree oggetto dell'osservazione ricadono in zona assoggettata a PAI, con rischio orlo di scarpata e fascia di protezione ed in parte in zona A1 di conservazione integrale rispetto al P.R.P. vigente.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
667	Agostinelli	Emiliano	parzialmente accolta rinviando l'attuazione alle modalità stabilite dall'art. 23.03 delle NTA	RINVIATA	TAV. 2
671	Orlandi	Rocco	non accolta in quanto per la zona del Riccio il PRG già prevede le zone turistiche F7.5 ed i terreni oggetto dell'osservazioni non si pongono in prossimità e continuità con detta zona omogenea.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
674	Tucci	Antonina	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle Nta del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
675	Tucci	Antonina	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	RINVIATA	TAV. 2
689	De Leonibus	Concetta Marisa	non accolta in quanto la trasformazione di zona comprometterebbe l'attuazione della zona F7.6, dividendo l'intera area in due sottozone.	RINVIATA	TAV. 2
691	Di Benedetto	Franco	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
692	Maccarone	Marco	non accolta in quanto la proposta andrebbe ad alterare i criteri d'impostazione del PRG e delle norme tecniche d'attuazione. Quanto sopra anche in considerazione della scarsa infrastrutturazione dell'area.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 2
697	Serraiocco	Bruna	non accolta in quanto l'area oggetto dell'osservazione ricade in zona A3 "Conservazione parziale" in relazione al vigente PRP.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
703	Testone	Urbano	non accolta in quanto l'area si colloca in prossimità del ciglio stradale e dentro la fascia di rispetto stabilita dal Codice della	RINVIATA	TAV. 2

			Strada fuori dai centri abitati.		
709	Rozzi	Pasquale	non accolta in quanto la proposta andrebbe ad alterare i criteri d'impostazione del PRG e delle norme tecniche d'attuazione. Quanto sopra anche in considerazione della scarsa infrastrutturazione dell'area.	RINVIATA	TAV. 2
759	Scarinci	Simona	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato. L'eliminazione dei Comparti edificatori andrebbe a compromettere la continuità insediativa del borgo agricolo.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
775	Giambuzzi	Rocco	non accolta in relazione all'ubicazione dell'area ed ai vincoli di natura idrogeologica imposti dai piani sovraordinati (zona P2 - Pericolosità elevata di PAI).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2
798	Santangelo	Maria Loreta	accolta secondo le previsioni del progetto approvato ed allegato ai titoli abilitativi all'epoca assentiti (C.E. 44/81, 413/81, 173/82). E' fatta salva ogni ulteriore valutazione di compatibilità sotto il profilo paesaggistico ed idrogeologico ai fini dell'applicazione dell'art. 46 delle NTA.	Accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 2

TAV. N. 3 del P.R.G.

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
101	Civitarese	Giorgio	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 3
395	Cavuti	Leonardo	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Già esaminata alla Tavola 1	TAV. 3

TAV. N. 6 del P.R.G.

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
682	Di Nardo	Simonetta	Parzialmente accolta rinviando all'art. 66 delle NTA del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 6
684	Di Nardo	Eleonora	Parzialmente accolta limitatamente all'incremento previsto dall'art. 68 delle NTA.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 6
756	Di Nardo	Tommaso	Parzialmente accolta rinviando all'art. 66 delle NTA del PRG adottato.	RINVIATA	TAV. 6

TAV. N. 10 del P.R.G.

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
005	Civitarese	Pasqualina	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 10
036	Marchegiano	Nicola	già discussa alla Tavola 8.	Verrà discussa alla Tavola 8	TAV. 10

183	Bottiglieri	Censena	non accolta per contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV. 10
377	Soraci	Antonio	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68 e comunque limitatamente all'area su cui insiste il fabbricato esistente.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 10
471	Di Lullo	Roberto	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68e con la esclusione dell'area ricadente nel corridoio ecologico.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 10
570	Cupido	Marcello	già discussa alla Tavola 9.	Sarà esaminata alla Tavola 9	TAV. 10
648	Castiglione	Antonietta	parzialmente accolta limitatamente alla creazione di una fascia di mt. 5 dal fabbricato esistente.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV. 10

A seguito del rinvio come in premessa disposto, la seduta viene sciolta alle ore 19.00.

PROPOSTA ASSERVIZIO

ALL. A

Emendamento n°44

In considerazione che:

- sull'area non si riscontrano elementi di contrasto con il PAI regionale ;
- il fosso Riccio non viene classificato come fiume, torrente , vallone botro ecc" come da Decreto Luogo tendenziale del 24 ottobre 1915 ;
- che l'area è considerata centro abitato dal vigente P.R.G.;
- che in relazione al disposto dall'art. 1 della Legge 431/85 (Galasso) dove si recita testualmente " Il vincolo di cui al precedente comma non si applica alle zone A e B " E , pertanto si fanno salve le aree edificabili prima dell'entrata in vigore della legge su citata (infatti il P.R.G. e successive Varianti risalgono a periodi precedenti all'85 data di approvazione della legge Galasso);
- considerando che la fascia di rispetto, pur avendo capacità edificatoria non consentirebbe sull'area una possibile edificazione e, pertanto tale condizione costituirebbe particolare nocumento per gli aventi causa;
- che tale osservazione non incide sul carico urbanistico.

Per quanto sopra si ritiene l'osservazione meritevole di approvazione.

CONS. COMUNALE
FRANCO MUSI
