

# COMUNE di ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA di CHIETI

LA PRESENTE PUBBLICAZIONE NON HA CARATTERE DI UFFICIALITA'

## Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

SEDUTA del 30 LUGLIO 2010 N. 67

**OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 4ª SEDUTA**

L'anno **duemiladieci** il giorno **trenta** del mese di **luglio** alle ore **16,00** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta straordinaria di 2ª convocazione.

Sono presenti:

	Pres.	Ass.
SINDACO: <b>FRATINO Nicola</b>	X	

CONSIGLIERI COMUNALI:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1 - CIERI Paolo		X	11 - GUARRACINO Anna M. Rita		X
2 - CIERI Tommaso	X		12 - MONTEBELLO Claudio		X
3 - COCCIOLA Ilario	X		13 - MUSA Franco		X
4 - COLETTI Gianluca	X		14 - PACE Nicola	X	
5 - D'ANCHINI Tommaso	X		15 - PAOLUCCI Massimo		X
6 - DE IURE Domenico	X		16 - PICCINNO Alfonso Tommaso	X	
7 - DE LUTIIS Giuseppina		X	17 - SCHIAZZA Anna Lisa		X
8 - DI CAMPLI Roberto	X		18 - SERAFINI Roberto	X	
9 - DI MARTINO Remo	X		19 - TALONE Felice Giuseppe	X	
10 - D'OTTAVIO Vincenzo	X		20 - TUCCI Rosalia	X	

Consiglieri assegnati 

21
----

Consiglieri in carica 

21
----

Risultando in totale: presenti N° 14 e assenti N° 7 la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del TUEELL approvato con D.Lgs 267/2000 il Segretario comunale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella Sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Il Presidente dispone che si proceda ad un minuto di raccoglimento in ricordo dei due militari italiani caduti in Afganistan.

Dopo il minuto di raccoglimento, il presidente precisa, come da resoconto allegato, l'oggetto effettivo della deliberazione da assumere, costituito dalle osservazioni presentate e comunica che pertanto le votazioni saranno svolte sulle osservazioni e non sul parere dell'ufficio.

Di conseguenza il consiglio comunale procede a determinarsi sulle singole osservazioni in relazione alle proposte che emergeranno in seno al consiglio medesimo.

A questo punto, fa ingresso in aula la consigliera De Lutiis ( presenti 15 ).

Intervengono quindi, come da resoconto allegato il consigliere Serafini e il sindaco.

A questo punto, entrano in aula i consiglieri Montebello, Schiazza, Paolucci e Musa ( presenti 19 ).

Intervengono poi, come da resoconto allegato, i consiglieri Di Martino, De Lutiis e Musa, il segretario generale ed i consiglieri Cocciola, Tucci e Schiazza.

Si procede quindi all'esame delle osservazioni dal n. 17 al n. 171 della tavola 1, che vengono esaminate discusse e votate come segue:

#### TAVOLA 1 - OSSERVAZIONE N. 17 presentata dal sig. Di Campi Donato

Relaziona in merito l'assessore Granata. Intervengono quindi il consigliere Di Campi, il quale propone l'accoglimento della osservazione. Intervengono poi il presidente, i consiglieri Di Campi e Coletti, il segretario generale ed i consiglieri Serafini, Coletti, Di Martino, De Lutiis, Tucci, Musa, Talone e ancora Serafini e Di Martino, il quale propone una breve sospensione della seduta. Il tutto, come da resoconto allegato. Si dà atto che, nel corso degli interventi, si è allontanato dall'aula il consigliere Piccinno ( presenti 18 ).

Si procede quindi alla votazione della proposta di sospensione, che viene approvata con 11 voti favorevoli e 6 contrari ( Montebello, D'Anchini, Serafini, Coletti, D'Ottavio e De Lutiis ), espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il consigliere Cocciola.

La sospensione si protrae dalle 18.25 alle 18.50.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 15 presenti (assenti Cieri P., De Lutiis, Guarracino, Musa, Piccinno e Serafini ).

Intervengono, come da resoconto allegato, il presidente, il consigliere Coletti e di nuovo il presidente, il quale dà lettura della proposta motivata di accoglimento della osservazione formalizzata come segue dal consigliere Di Campi " Si propone di votare nel senso di accogliere la osservazione n. 17 in quanto in questi ultimi anni in c.da Lazzaretto si è visto un incremento della urbanizzazione e trattasi di piccolo completamento-collegamento di aree con destinazione d'uso a borgo agricolo".

La proposta, immediatamente messa a votazione dal presidente, viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Montebello, Coletti, D'Ottavio e Cocciola.

Dopo la votazione, rientra in aula il consigliere Piccinno ( presenti 16 ).

#### TAVOLA 1 - OSSERVAZIONE N. 18 presentata dal sig. Rabottini Antonio

Relaziona in merito l'assessore Granata. Non essendovi altri interventi, il presidente propone di votare per il non accoglimento della osservazione, per la motivazione risultante dal parere tecnico.

Il tutto, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione, viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Montebello, Coletti, D'Ottavio e Cocciola.

**N.B.: l'osservazione n. 18, è stata riesaminata nella seduta del 7 settembre 2010.**

#### TAVOLA 1 – OSSERVAZIONE N. 19 presentata dal sig. Rabottini Tonino

Relaziona in merito l'assessore Granata. Intervengono quindi il consigliere Coletti, il sindaco, i consiglieri Di Martino e di nuovo Coletti e Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale della osservazione nei termini e per le motivazioni che seguono "L'osservazione pone due richieste: - la prima, riguardante la possibilità di rendere i terreni di proprietà dell'osservante in sub ambito B2; - la seconda, di eliminare il PAI nella zona perché i terreni sono stabili. Per quanto riguarda la prima parte, si ritiene l'area vincolata sia dal punto di vista ambientale che idrogeologico e, come tale, assolutamente non idonea a nessun tipo di variazione urbanistica se non quella rilevabile dal nuovo PRG; la seconda richiesta non risulta attinente in quanto eventuali richieste di eliminazione di vincoli idrogeologici sono fatti per altre vie".

Si dà atto che, nel corso degli interventi, hanno fatto rientro in aula i consiglieri Serafini e De Lutiis e si è allontanata la consigliera Schiazza ( presenti 17 ).

**N.B.: l'osservazione n. 19, è stata riesaminata nella seduta del 7 settembre 2010.**

Si procede quindi alla votazione della proposta del consigliere Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio, Cocciola e De Lutiis.

**TAVOLA 1 – OSSERVAZIONE N. 22** presentata dalla sig.ra Pesce Grazia

Relaziona in merito l'assessore Granata. Intervengono quindi i consiglieri Serafini, che presenta un emendamento e Di Martino, che propone l'accoglimento della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicati "Favorevole, in quanto l'intervento ricade all'interno di un territorio edificato e provvisto delle urbanizzazioni primarie. Limite di altezza 7,5". Il tutto, come da resoconto allegato.

Il presidente pone quindi a votazione la proposta di accoglimento della osservazione con le motivazioni illustrate dal consigliere Di Martino.

La proposta viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio, Cocciola e De Lutiis.

**TAVOLA 1 – OSSERVAZIONE N. 77** presentata dalla sig.ra De Luca Amelia

Relaziona in merito l'assessore Granata. Interviene quindi il sindaco, il quale propone il parziale accoglimento della osservazione nei seguenti termini "Parzialmente accolta, limitatamente all'utilizzo della capacità edificatoria per la parte ricadente fuori della zona destinata a corridoio ecologico e parco territoriale e a condizione che eventuali edificazioni vengano poste fuori della fascia di protezione dell'orlo di scarpata".

Interviene poi il consigliere Serafini. Il tutto, come da resoconto allegato.

Rientra in aula la consigliera Schiazza ( presenti 18 )

Si procede quindi alla votazione della proposta del sindaco, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

**TAVOLA 1 – OSSERVAZIONE N. 136** presentata dalla sig.ra Vocino Angela

Relaziona in merito l'assessore Granata. Interviene quindi il consigliere Di Campli, il quale propone l'accoglimento della osservazione nei seguenti termini " In riferimento all'osservazione n. 136, vista la tendenza che negli ultimi anni si è registrata in c.da Lazzaretto dovute sicuramente all'amena collocazione dei siti ed alla vicinanza degli stessi a centri catalizzatori, si propone "meritevole di accoglimento" in quanto piccolo completamento-collegamento di aree con destinazione d'uso a Borgo Agricolo. Al pari della osservazione n. 017 già esaminata. Si aggiunge che la stessa area risulterebbe circondata da zone BA".

Intervengono quindi i consiglieri Serafini, di nuovo Di Campli, e Coletti.

Il tutto, come da resoconto allegato.

Nel corso degli interventi, si è allontanato dall'aula il consigliere Piccinno ( presenti 17 ).

Si procede quindi alla votazione della proposta del consigliere Di Campli, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio, De Lutiis e Cocciola.

**TAVOLA 1 – OSSERVAZIONE N. 170** presentata dal sig. Palmitesta Giorgio

Relaziona in merito l'assessore Granata. Intervengono quindi i consiglieri Di Martino, Serafini e ancora Di Martino. Il tutto, come da resoconto allegato.

Si dà atto che, nel corso della discussione, si è allontanato il consigliere Cocciola ed è rientrato il consigliere Piccinno ( presenti 17 ).

Il presidente pone quindi a votazione la proposta di non accoglimento della osservazione per le motivazioni risultanti dal parere tecnico.

La proposta viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e De Lutiis.

**TAVOLA 1 – OSSERVAZIONE N. 171** presentata dal sig. Tatasciore Dante

Relaziona in merito l'assessore Granata. Intervengono quindi, come da resoconto allegato, i consiglieri Serafini, Di Martino, Coletti, di nuovo Serafini e Di Martino, il quale propone il rinvio della osservazione e della seduta, il sindaco ed il consigliere Coletti.

Si dà atto che, nel corso degli interventi, ha fatto rientro in aula il consigliere Cocciola (presenti 18).

Il presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio della seduta alla data già fissata di martedì 3 agosto.

La proposta viene approvata con 11 voti favorevoli e 5 contrari ( Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio ), essendosi astenuti i consiglieri Cocciola e De Lutiis.

A seguito di che,

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### PREMESSO CHE:

**Con** deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

**CHE** nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, " fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.";

**RILEVATO**, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

**VISTA** la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

**VISTA** la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

**VISTA** la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

**VISTA** la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

**VISTA** la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

**VISTA** la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

### CONSIDERATO

- Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un "documento di indirizzi" presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

- Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i ragazzi delle scuole medie di Ortona dal titolo “i miei luoghi in città” (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G. ), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;
- Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;
- Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G. :
  - il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune
  - il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio
  - il 18 maggio 2004 Agricoltura
  - il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura
  - il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali
- Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all’Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;
- Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell’adozione del Piano e dell’avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;
- Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.
- Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell’articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all’art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;
- Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l’Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell’avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano “IL CENTRO” a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;
- Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell’arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;
- Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

- Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all'esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;
- Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all'esame del III Settore e in rapporto al disposto dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

**RILEVATO** dal quadro d'unione che le tavole di zonizzazione dell'intero territorio sono suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

**VISTA** la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

- Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;
- Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;
- Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;
- Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;
- Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;
- Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;
- Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;
- Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;
- Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;

- Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
- all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;
- NORMATIVE
- FUORI TEMPO

**VISTA** la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

**VISTA** la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

**ACCERTATA** la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché dell'art. 42 del D. L. 267/00;

**VISTA** la relazione istruttoria allegata alla presente;

**VISTO** il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

**SULLA** scorta dell'esito delle votazioni come sopra riportate;

**VISTO** il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

### **DELIBERA**

- 1) di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

TAV. N. 1 del P.R.G.:

<b>N. Oss.</b>	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>Parere</b>	<b>Determinazioni consiglio</b>	<b>Tavola</b>
017	Di Campi	Donato	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	l'osservazione è accolta nei limiti e per le motivazioni in premessa illustrati	TAV.1
018	Rabottini	Antonio	non accolta in relazione all'ubicazione dell'area ed ai vincoli di natura idrogeologica imposti dai piani sovraordinati (PAI).	l'osservazione non è accolta, per le motivazioni di cui al parere che precede <u>è stata riesaminata nella seduta del 07/09/2010</u>	TAV.1
019	Rabottini	Tonino	non accolta in relazione all'ubicazione dell'area ed ai vincoli di natura idrogeologica imposti dai piani sovraordinati (PAI).	l'osservazione è accolta nei limiti e per le motivazioni in premessa illustrati <u>è stata riesaminata nella seduta del 07/09/2010</u>	TAV.1
022	Pesce	Grazia	non accolta in considerazione del fatto che l'area oggetto dell'osservazione per le caratteristiche intrinseche e d'uso è stata classificata F9 e la sua trasformazione in zona F7.5 andrebbe in contrasto con l'art.80 della L.R. 18/'83 nel testo in vigore.	l'osservazione è accolta nei limiti e per le motivazioni in premessa illustrati	TAV.1

077	De Luca	Amelia	non accolta in quanto per le caratteristiche intrinseche dell'area, che si trova in prossimità di una scarpata, l'ampliamento dell'edificabilità andrebbe a costituire pregiudizio ai fini della sicurezza pubblica.	l'osservazione è accolta nei limiti e per le motivazioni in premessa illustrati	TAV.1
136	Vocino	Angela	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	l'osservazione è accolta nei limiti e per le motivazioni in premessa illustrati	TAV.1
170	Palmitesta	Giorgio	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	L'osservazione non è accolta per le motivazioni in premessa illustrate	TAV.1

A seguito della votazione della proposta di rinvio, la seduta viene sciolta alle ore 20.05