



# COMUNE di ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA DI CHIETI

LA PRESENTE PUBBLICAZIONE NON HA CARATTERE DI UFFICIALITA'

## Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

**SEDUTA del 20 SETTEMBRE 2010 N. 91**

**OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 19ª SEDUTA.**

L'anno **duemiladieci** il giorno **venti** del mese di **settembre** alle ore **8.40** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta straordinaria di 2ª convocazione.

Sono presenti:

SINDACO:

Pres. Ass.

**FRATINO Nicola**

X	
---	--

CONSIGLIERI COMUNALI:

Pres. Ass.

Pres. Ass.

1 - CIERI Paolo		X	11 - GUARRACINO Anna M. Rita		X
2 - CIERI Tommaso	X		12 - MONTEBELLO Claudio		X
3 - COCCIOLA Ilario	X		13 - MUSA Franco	X	
4 - COLETTI Gianluca	X		14 - PACE Nicola	X	
5 - D'ANCHINI Tommaso	X		15 - PAOLUCCI Massimo		X
6 - DE IURE Domenico		X	16 - PICCINNO Alfonso Tommaso	X	
7 - DE LUTIIS Giuseppina		X	17 - SCHIAZZA Anna Lisa		X
8 - DI CAMPLI Roberto		X	18 - SERAFINI Roberto		X
9 - DI MARTINO Remo	X		19 - TALONE Felice Giuseppe	X	
10 - D'OTTAVIO Vincenzo		X	20 - TUCCI Rosalia		X

Consiglieri assegnati

21

Consiglieri in carica

21

Risultando in totale: presenti n. **10** e assenti n. **11** la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del T.U.EE.LL. approvato con D.Lgs. 267/2000 il Segretario Generale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Il Presidente propone il rinvio della seduta alle ore 18.30.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 8 voti favorevoli e 2 contrari (Coletti, e D'Anchini) espressi per alzata di mano.

La seduta riprende alle ore 19.20.

Effettuato l'appello, risultano presenti: il Presidente, Coletti, D'Anchini, De Iure, Di Campli, Di Martino, Guarracino, Montebello, Musa, Pace, Schiazza, Talone e Tucci (presenti 13).

Interviene il cons. Coletti.

Entrano il cons. Paolucci e il Sindaco (presenti 15)

Interviene il Sindaco

Il Presidente dispone che si proceda all'esame, discussione e votazione delle osservazioni sospese della tavola 5, con il seguente esito.

Esce il Sindaco (presenti 14)

Tavola 5 - Osservazione n. **132** presentata dal Sig. Nervegna Tommaso

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Intervengono quindi i cons. Coletti e Di Martino, il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 5 - Osservazione n. **148** presentata dal Sig. Tosto Walter

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Coletti, il quale chiede di mettere agli atti il documento datato 16/03/2006 a firma dell'Arch. Giampiero Piccorossi (protocollo n. 7362 del 20/03/2006).

Interviene quindi il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "In considerazione che le aree oggetto dell'osservazione n° 148 a causa del salto di quota determinato dal livello stradale della S.S.16 e la sottostante strada di accesso "ex fornace" determinano la costruzione di piani seminterrati non apprezzabili dalle strade di accesso, considerata la necessità di ulteriori servizi, si ritiene la richiesta meritevole di accoglimento consentendo l'utilizzazione dei piani bassi e/o seminterrati a servizi di manutenzione attrezzature per la nautica diportistica e il turismo, fermo restando la destinazione originaria di piano - art. 44 Zona F7 Attrezzature Turistiche comma 44.02 F 7.2"; il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e Montebello.

Tavola 5 - Osservazione n. **155** presentata dalla Sig. Dragani Anna

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Entra il Sindaco (presenti 15)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e Montebello.

Tavola 5 - Osservazione n. **158** presentata dal Sig. Tucci Tommaso

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Talone, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Da un attento esame dei luoghi dove sono indicate le schede 9-10-11 "Madonna degli Angeli 2" C2, si può evincere l'immediato collegamento con la strada comunale per Santa Lucia ad essa adiacente; dalla verifica della proprietà dal punto di vista catastale appare evidente che i comparti hanno il loro prolungamento fino alla via

Civiltà del Lavoro, con destinazione di sub ambito B4 art. 55 delle NT A con strada di accesso interna e completamente urbanizzata. Ora tenuto presente che l'opera prevista all'interno dei comparti è rappresentata dalla strada interna non necessaria, vista la vicinanza con la strada comunale per Santa Lucia, che tali aree sono la propaggine di proprietà già in zona di sub ambito B4 con accesso già definito anche da Via Civiltà del Lavoro e che, il rapporto urbanistico non viene intaccato vista la capacità edificatoria pressochè simile. Si ritiene l'osservazione meritevole”, come da resoconto allegato.

Esce il cons. Musa (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Montebello.

Il Sindaco propone di riesaminare l'osservazione n. 222, per cui il Consiglio si è già determinato in data 6/9/2010.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Montebello.

Tavola 5 - Osservazione n. **222** presentata dal Sig. Di Nardo Giustino

Interviene il Sindaco, il quale, a modifica della decisione adottata nella seduta del 06/09/2010, propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati “Si ritiene l'osservazione accettabile parzialmente: - in particolare nella norma si voleva intendere quale ulteriore attrezzatura da integrare la U 2.13; - per quanto riguarda la richiesta di inserimento di ulteriori attrezzature, si accetta la U2.10, mentre si ritiene inadeguata al sito la U 2.14 , avendo già inserito la U 2.13; - si ritiene accettabile l'aumento dell'indice di utilizzazione fondiaria da 0,10 mq/mq a 0,13 mq/mq”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Montebello.

Esce il cons. Di Martino in quanto congiunto del presentatore della osservazione n. 337 (presenti 13).

Tavola 5 - Osservazione n. **173** presentata dal Sig. Perenich Tommaso

Il Presidente dà atto che l'osservazione in questione verrà esaminata con le rinviata della Tavola 4.

Tavola 5 - Osservazione n. **337** presentata dal Sig. Della Loggia Fulvio

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati “Tenuto presente che l'osservazione riguarda specificamente edifici adiacenti la Torre Baglioni, che tali edifici a causa della loro condizione statica non permettono il loro recupero secondo le nuove norme di sicurezza antisismica e, pertanto trovandosi gli stessi in posizione retrostante, rispetto alle case palazziate, si ritiene possibile, previo deposito di perizia giurata che sottoscriva l'assoluta e/o improponibile recupero, la sua demolizione e successiva ricostruzione, mediante ripristino filologico, che nel caso specifico valorizzi Torre Baglioni. Nella fase di ricostruzione, al fine di consentire un intervento unitario tra i fabbricati adiacenti e la valorizzazione di Torre Baglioni, si ritiene accoglibile la modifica del disegno del profilo così come allegato all'osservazione di che trattasi”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e Montebello.

Tavola 5 - Osservazione n. **381** presentata dal Sig. De Iure Ginesio

Relaziona il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 5 - Osservazione n. **535** presentata dalla Sig. Mastrogioseppe Maria

Relaziona il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio dell'osservazione che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 5 - Osservazione n. **553** presentata dal Sig. Paolini Domenico

Rientra il cons. Di Martino (presenti 14)

Relaziona il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 5 - Osservazione n. **673** presentata dal Sig. Ciampoli Giuseppe

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Parzialmente accolta relativamente al mantenimento di quanto esistente con destinazione D prevista nel nuovo PRG adottato, disciplinata per quanto riguarda le modalità di attuazione secondo la zona D2 in quanto compatibile, inoltre si prevede la possibilità di integrare fino al trenta per cento della superficie utile, ad uso residenziale, facendo salva la quota residenziale esistente, percentuale questa, valutabile ai sensi dell'art. 68 comma 68.03, ove ne ricorrono i presupposti", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e Montebello.

Tavola 5 - Osservazione n. **730** presentata dal Sig. Di Nardo Tommaso

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "La richiesta del cambiamento di destinazione urbanistica da F5 a C2 risulta accoglibile a condizione che, fermo restando che la capacità edificatoria della zona C2 subordinata alla costituzione di un comparto edificatorio realizzato con P.d.C. e/o Dia convenzionata, sia prevista la realizzazione di una porzione di strada da cedere al Comune, per una fascia di m. 10, sul lato in cui le particelle 444 e 1105 confinanti con la strada pubblica esistente, tale da consentire il suo allargamento quale prosecuzione verso gli altri comparti C2 già compresi nel piano adottato, dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, oltre alle opere di urbanizzazione che l'Amministrazione deciderà di richiedere in sede di convenzione", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e Montebello.

A questo punto, il Presidente propone una breve sospensione della seduta.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 11 voti favorevoli e 3 contrari (Coletti, D'Anchini e Montebello), espressi per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle ore 19.55 alle ore 20.14.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 15 presenti (Il Sindaco, il Presidente e i cons. Coletti, D'Anchini, De Iure, Di Campi, Di Martino, D'Ottavio, Guarracino, Montebello, Pace, Paolucci, Schiazza, Serafini e Tucci).

Il Presidente dispone quindi che si proceda all'esame, discussione e votazione delle osservazioni rinviate della tavola 7, con il seguente esito.

Tavola 7 - Osservazione n. **081** presentata dal Sig. De Nobile Antonio Marcello

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista la mancanza di vincoli geologici e paesaggistici, l'incremento volumetrico, che non determina un peso urbanistico condizionante nei confronti del conteggio generale, che l'area risulta urbanizzata e già in parte edificata tanto da rientrare nella normativa del D.M. 1444 art. 2, si ritiene meritevole di accoglimento a condizione che sull'area distinta al fg.48 particella 719, sia inserita un'area B3 di cui all'art. 54 delle N.T.A. per una fascia di m. 50 dal ciglio stradale", come da resoconto allegato.

Esce il cons. De Iure (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

A questo punto, interviene il cons. Di Martino, il quale propone di ridiscutere l'osservazione n. 83 della tavola in esame, a modifica della decisione adottata nella seduta del 20.8.2010, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 7 - Osservazione n. **083** presentata dal Sig. Di Salvatore Giorgio

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone, a modifica della decisione adottata nella seduta del 20/08/2010, l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "In considerazione che le porzioni di particelle n. 385 e 84 foglio 57, in parte già inserite nel nuovo P.R.G. adottato in data 21/12/2007, non consentono una razionale utilizzazione a scopi residenziali dell'area, si propone il piccolo ampliamento secondo lo schema allegato nella sola parte tratteggiata", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 7 - Osservazione n. **286** presentata dal Sig. Valente Giordano

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Interviene quindi il cons. Di Martino, il quale propone di riesaminare l'osservazione n. 403 della tavola in esame, già discussa nella seduta del 20/08/2010, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 7 - Osservazione n. **403** presentata dal Sig. Buzzelli Raffaele

Relaziona il Presidente

Rientra il cons. De Iure (presenti 15)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone, a modifica della decisione adottata nella seduta del 20/08/2010, l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'osservazione mette in evidenza una situazione reale, infatti nella fascia interposta tra il pendio che, dalla Provinciale Marrucina discende verso il letto del torrente Saraceni ed il ponte dell'Autostrada A/14, di fronte all'area di sviluppo industriale Asi Val Pescara, nella zona più vicina alla A14, denominata località Alboreto, risulta esistente un nucleo abitativo ben definito dove i residenti firmatari dimostrano la validità del cambiamento di destinazione d'uso dei terreni osservati, mettendo in evidenza l'inurbamento avvenuto negli ultimi decenni e, la conseguente perdita di ruralità degli immobili compresi nella fascia di territorio in esame. Ora, in virtù della richiesta, visto che l'incremento relativo alle sole nuove aree, non determina un peso urbanistico condizionante nei confronti del conteggio generale, che l'area risulta urbanizzata e già in parte edificata tanto da rientrare nella normativa del D.M. 1444 art. 2, (aree parzialmente edificate la cui superficie coperta è maggiore dei minimi di legge), oltre a razionalizzarne quanto già esistente, si ritiene di accettare l'osservazione a condizione di inserire un'area di B3 convenzionata di cui all'art. 54 delle N.T.A. che, partendo dall'area di rispetto della A14, si sviluppa parallelamente alla provinciale Ortona-Orsogna per una fascia di m. 50 dal ciglio stradale, fino alla particella 259 - foglio 48 inclusa".

Intervengono quindi il cons. Serafini, il Presidente, di nuovo Serafini ed il Segretario generale; il tutto come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Interviene ancora il cons. Di Martino, il quale propone di riesaminare l'osservazione n. 414 della tavola in esame, già discussa nella seduta del 20/08/2010, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 7 - Osservazione n. **414** presentata dal Sig. Sanvitale Tommaso

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone, a modifica della decisione adottata nella seduta del 20/08/2010, il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "In riferimento alla richiesta dell'osservante per il declassamento del terreno da zona D2 a zona E3, si ritiene non accoglibile in quanto non permette la realizzazione dei comparti adiacenti, restando pertanto confermata la destinazione da P.R.G. adottato", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Interviene a questo punto il cons. Coletti, il quale propone di ridiscutere tutte le osservazioni non accolte e, in particolare la n. 448.

Intervengono quindi il Sindaco, il cons. Coletti e di nuovo il Sindaco e Coletti, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del consigliere Coletti, che non viene accolta, essendosi astenuti tutti i presenti.

Tavola 7 - Osservazione n. **469** presentata dal Sig. Falcone Ettore

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 7 - Osservazione n. **591** presentata dal Sig. Ciminiera Tommaso

Il Presidente dà atto che l'osservazione in questione verrà esaminata con le rinviate della Tavola 4.

Tavola 7 - Osservazione n. **634** presentata dal Sig. Ciampoli Rocco

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Interviene il cons. D'Anchini, il quale propone di ridiscutere le osservazioni nn. 434, 470, 520 e 572 della Tavola 7. Intervengono quindi i conss. Di Martino, D'Anchini e il Sindaco. Il tutto, come da resoconto allegato.

Entra il cons. Talone (presenti 16)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta che non viene accolta, essendosi astenuti tutti i presenti.

Il Presidente dispone quindi che si proceda all'esame, discussione e votazione delle osservazioni rinviate della tavola 8, con il seguente esito.

Tavola 8 - Osservazione n. **080** presentata dalla Sig. Mastrangelo Stefania

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 8 - Osservazione n. **086** presentata dal Sig. Iezzi Antonio

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Esce il cons. De Iure (presenti 15)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Il Presidente, su richiesta del cons. Di Martino, propone il rinvio dell'esame delle osservazioni **159, 177, 236, 271, 494, 587 e 701**.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Il Presidente, su richiesta del cons. Di Martino, propone successivamente il rinvio dell'esame dell'osservazione **680**.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 8 - Osservazione n. **159** presentata dalla Sig. Iarlori Angiolina  
RINVIATA

Tavola 8 - Osservazione n. **177** presentata dal Sig. Mastrangelo Antonio  
RINVIATA

Tavola 8 - Osservazione n. **210** presentata dal Sig. Paolucci Fabio  
Relaziona il Presidente

Esce il Sindaco (presenti 14)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "La zona di che trattasi, è posta all'interno del Piano Vigente nella zona "Madonna degli Angeli 1" C2, la stessa è rappresentata da una zona di C di espansione che a causa della sua costituzione ed importanza urbanistica, per ben 30 anni circa non ha avuto nessun sviluppo in quanto i vari proprietari a causa della tipologia dei siti non hanno trovato accordi sulla esecuzione delle opere; tra l'altro con indici decisamente inferiori a quelli della pianificazione attuale si precisa che il conteggio delle cessioni non può essere calcolato, come espresso dall'osservante in 12 mq/ab, ma per un minimo di 24 mq/ab, pertanto il doppio di quanto espresso nell'osservazione, con una cessione equivalente al 30% circa (a seconda della qualità della cessione) per giustificare l'utilizzo della S.T. anziché la S.F., migliorando così ulteriormente la dotazione dei servizi. Ora, in considerazione di quanto detto, mantenendo il vantaggio pubblico sulla futura nuova zonizzazione di piano, si consente il passaggio da zona C2 a B a condizione si tratti di sub ambito B4 da consentire direttamente per mezzo di permesso a costruire convenzionato con l'Amministrazione comunale, previo redazione di schede d'ambito relativa o DIA, nel rispetto degli indici e parametri di cui all'art.55 comma 55.01, in particolare il convenzionamento dovrà prevedere i parcheggi e le strade perimetrali ai futuri lotti edificatori", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Intervengono a questo punto il Sindaco e i conss. Coletti e Di Martino, come da resoconto allegato.

Tavola 8 - Osservazione n. **212** presentata dal Sig. Cieri Nicola Lucia  
Relaziona il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 8 - Osservazione n. **236** presentata dal Sig. Tentucci Tommaso  
RINVIATA

Tavola 8 - Osservazione n. **271** presentata dal Sig. Rapini Luigi  
RINVIATA

Tavola 8 - Osservazione n. **381** presentata dal Sig. De Iure Ginesio  
Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio dell'osservazione che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 8 - Osservazione n. **404** presentata dal Sig. Iezzi Tommaso  
Relaziona il Presidente

Esce il Cons. Talone (presenti 13)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento sia dell'osservazione in esame che della osservazione n. 526 nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "L'osservazione esamina un'area che tralasciata nella precedente pianificazione ha indotto il maggior interesse del nuovo PRG sulle zone che hanno subito modificazioni urbane tangibili negli ultimi trenta anni, tanto da ripercorrerle nella loro estensione e migliorarle urbanisticamente; ma esaminando più a fondo l'area osservata si è rilevato così come dichiarato nell'istanza, una reale modificazione degli immobili da rurali a residenziali. Ora alla luce di quanto osservato, tenuto conto del nucleo abitativo esistente in linea con le percentuali previste all'interno del D.M.1444/68, si ritiene l'osservazione meritevole d'accoglimento, secondo il grafico allegato come evidenziato", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino relativamente alla oss. 404, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 8 - Osservazione n. **526** presentate dal Sig. Talone Felice  
Relaziona il Presidente

Entra il Sindaco (presenti 14)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni previsti per l'osservazione n. 404, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Interviene a questo punto il Sindaco, il quale, come da resoconto allegato, chiede di procedere al riesame dell'osservazione n. 448, a modifica della decisione adottata nella seduta del 20/8/2010.

Entra il cons. De Iure (presenti 15)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 7 - Osservazione n. **448** presentata dal Sig. Di Nunzio Carminella

Relaziona il Sindaco, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione, a modifica della decisione adottata nella seduta del 20/08/2010, nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista la vicinanza con un borgo agricolo esistente e l'assenza di vincoli, si ritiene di accogliere l'osservazione 448, così come evidenziato nel grafico allegato", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 8 - Osservazione n. **441** presentata dal Sig. Mastrangelo Domenico

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Per quanto riguarda la prima richiesta si fa espresso riferimento a quanto emendato dal C.C. del 21.12.2007 e, pertanto la richiesta viene respinta; in riferimento alla richiesta di inserire la superficie fondiaria all'interno della scheda, si ritiene che la stessa sia dovuto ad un refuso di stampa, comunque equivalente alla SF di mq. 4377", come da resoconto allegato.

Esce il Sindaco (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 8 - Osservazione n. **465** presentata dal Sig. Zecca Odoardo

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Rientra il Sindaco (presenti 15)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 8 - Osservazione n. **494** presentata dal Sig. Seccia Roberto

RINVIATA

Tavola 8 - Osservazione n. **527** presentata dal Sig. Talone Felice

Relaziona il Presidente

Intervengono i conss. Di Martino, Serafini e di nuovo Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 8 - Osservazione n. **587** presentata dal Sig. Ciampoli Nicola

RINVIATA

Tavola 8 - Osservazione n. **636** presentata dal Sig. Giambuzzi Nicola

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Premesso che la zona osservata necessita di ulteriori standard e, considerata la modesta entità dell'area oggetto di cambio di destinazione da zona E3 in zona C2, solo al 50% dell'intera superficie richiesta, tenuto presente il tipo di edificazione richiesta di tipo C, subordinata alla costituzione di un comparto edificatorio con P.d.C. e/o Dia convenzionata, si ritiene l'osservazione accoglibile alle seguenti condizioni: trattasi di comparti di cui al sub ambito C2 art. 60 delle NTA, dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, la viabilità ed i parcheggi curati e razionali rispetto agli accessi sulla S.S.16, oltre a quanto relativamente alle opere di urbanizzazione necessarie che, l'Amministrazione deciderà in sede di convenzione", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 8 - Osservazione n. **653** presentata dal Sig. Civitarese Raffaele

Relaziona il Presidente

Rientra il Cons. Talone (presenti 16)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito elencati "Vista l'ubicazione dell'area oggetto di osservazione, tenuto presente che nella richiesta di zona di completamento già parte del volume è stato realizzato, si esprime parere favorevole, per la trasformazione della parte A e B, mentre si esclude la richiesta C, perché fuori dal disegno urbano di San Leonardo da parte del nuovo PRG", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 8 - Osservazione n. **662** presentata dal Sig. Di Cintio Ennio

Il Presidente dà atto che l'osservazione in questione verrà esaminata con le pervenute fuori termine.

Tavola 8 - Osservazione n. **668** presentata dal Sig. Nardone Tommaso

Il Presidente dà atto che l'osservazione in questione verrà esaminata con le pervenute fuori termine.

Tavola 8 - Osservazione n. **676** presentata dal Sig. Buzzelli Raffaele

Relaziona il Presidente, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

Tavola 8 - Osservazione n. **678** presentata dal Sig. Perenich Michele

Relaziona il Presidente

Intervengono i conss. Serafini e Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 8 - Osservazione n. **680** presentata dalla Sig. Bucci Nunziata

RINVIATA

Tavola 8 - Osservazione n. **701** presentata dal Sig. Carafa Franco

RINVIATA

Tavola 8 - Osservazione n. **731** presentata dalla Sig. Casalanguida Maria

Relaziona il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

A seguito di che,

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### PREMESSO CHE:

Con deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

CHE nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, "fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.";

RILEVATO, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

VISTA la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

VISTA la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

VISTA la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

VISTA la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

VISTA la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

### CONSIDERATO

Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un "documento di indirizzi" presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i ragazzi delle scuole medie di Ortona dal titolo "i miei luoghi in città" (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G. ), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;

Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;

Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di

incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G.:

il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune

il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio

il 18 maggio 2004 Agricoltura

il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura

il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali

Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all'Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;

Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell'adozione del Piano e dell'avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;

Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all'art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;

Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l'Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell'avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano "IL CENTRO" a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;

Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell'arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;

Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all'esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;

Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all'esame del III Settore e in rapporto al disposto dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

RILEVATO dal quadro d'unione che le tavole di zonizzazione dell'intero territorio sono suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

VISTA la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;

Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;

Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;

Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;

Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;  
 Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;  
 Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;  
 Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;  
 Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;  
 Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;

NORMATIVE

FUORI TEMPO

VISTA la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

VISTA la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

ACCERTATA la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché dell'art. 42 del D. L. 267/00;

VISTA la relazione istruttoria allegata alla presente;

VISTO il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

VISTO il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

SULLA scorta delle votazioni come sopra riportate,

### DELIBERA

di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

TAVOLA n. 5 del P.R.G.

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
132	Nervegna	Tommaso	parzialmente accolta a condizione che l'art. 26 delle NTA venga integrato con il disposto di cui all'art. 52.02 significando che là dove l'indice supererà 1mq/mq dovrà essere stipulata una convenzione ai fini della perequazione urbanistica per la cessione ed infrastrutturazione del 15% del lotto di pertinenza.	RINVIATA	TAV.5
148	Tosto	Walter	non accolta in quanto il piano ha già individuato le aree per le attività produttive ed ha espresso l'indirizzo per le destinazioni sancite nell'art. 44.05 per la specifica zona F7.2.	<b>Accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5
155	Dragani	Anna	non accolta in quanto l'area è inserita e circoscritta da altre superfici tutte individuate e contestualizzate come zona B4.	<b>Non accolta</b> per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.5
158	Tucci	Tommaso	non accolta in quanto le aree interessate comprendono tanto i comparti C9-C10 e C11 quanto alcune aree già perimetrate B4 e vanno in contrasto con i criteri e le impostazioni del PRG adottato.	<b>Accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5

173	Perenich	Tommaso	già discussa alla tavola 4	Sarà esaminata con le rinviate della Tavola 4	TAV.5
222	Di Nardo	Giustino	parzialmente accolta limitatamente alla ulteriore destinazione individuata dalla U.2.10 (attrezzature per il tempo libero, lo sport, lo spettacolo in genere).	<b>Parzialmente accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5
337	Della Loggia	Fulvio	parzialmente accolta rinviando alle previsioni del Piano Particolareggiato in termini di tipologia di interventi consentiti dallo stesso con la esclusione delle sopraelevazioni.	<b>Accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5
535	Mastrogiuseppe	Maria	parzialmente accolta a condizione che l'art. 26 delle NTA venga integrato con il disposto di cui all'art. 52.02 significando che là dove l'indice supererà 1mq/mq dovrà essere stipulata una convenzione ai fini della perequazione urbanistica per la cessione ed infrastrutturazione del 15% del lotto di pertinenza.	RINVIATA	TAV.5
553	Paolini	Domenico	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri stabiliti in sede di adozione del PRG.	RINVIATA	TAV.5
673	Ciampoli	Giuseppe	parzialmente accolta significando che il PRG adottato già classifica l'area come zona D2 sulla quale si possono eseguire anche interventi ad uso diverso da quelli in essere, secondo quanto disposto dall'art. 57 delle NTA, sub ambito D2. All'interno di tale normativa si propone d'integrare la norma dando la possibilità di realizzare il 30% della superficie utile per uso residenziale pertinenziale all'attività.	<b>Parzialmente accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5
730	Di Nardo	Tommaso	non accolta in quanto contrasta con le previsioni di piano la cui zona F5 sarebbe inattuabile in caso di parziale variazione dell'area.	<b>Accolta a condizione</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5

TAVOLA n. 7 del P.R.G.

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
081	De Nobile	Antonio Marcello	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	<b>Accolta a condizione</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
083	Di Salvatore	Giorgio	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	<b>Accolta a condizione</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
286	Valente	Giordano	parzialmente accolta limitatamente alla richiesta di scorporo degli oneri concessori (oneri primari) nel rispetto di quanto stabilito dal D.P.R. 380/01, art.16, dal codice dei contratti e dalla L.R. 89/98.	RINVIATA	TAV.7
403	Buzzelli	Raffaele	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	<b>Accolta a condizione</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
414	Sanvitale	Tommaso	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri d'impostazione del PRG adottato.	<b>Non accolta</b> per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
448	Di Nunzio	Carminella	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	<b>Accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
469	Falcone	Ettore	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un	<b>Non accolta</b> per le motivazioni risultanti dal	TAV.7

			incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56).	parere che precede	
591	Ciminiera	Tommaso	già discussa alla Tavola 4	Sarà esaminata con le rinviata della Tavola 4	TAV.7
634	Ciampoli	Rocco	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56).	<b>Non accolta</b> per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.7

TAVOLA n. 8 del P.R.G.

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
080	Mastrangelo	Stefania	Parzialmente accolta la richiesta di subcompartmentazione relativa alla creazione di due nuovi comparti all'interno della zona C3 di San Donato in 17a e 18a, in applicazione dell'art. 61 delle NTA del Nuovo Strumento Urbanistico.	RINVIATA	TAV.8
086	Iezzi	Antonio	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	<b>Non accolta</b> per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.8
159	Iarlori	Angiolina	Parzialmente accolta limitatamente all'attuazione di subcomparti e fermo restando l'ubicazione degli standard urbanistici.	RINVIATA	TAV.8
177	Mastrangelo	Antonio	parzialmente accolta trattandosi di edificio esistente con diritto acquisito ai fini residenziali e fatto salvo l'incremento volumetrico di cui all'art.4 della L.R. 16/09 e fermo restando il perimetro del comparto 6 della zona C3.	RINVIATA	TAV.8
210	Paolucci	Fabio	Parzialmente accolta secondo quanto stabilito con la delibera di adozione del PRG, significando che lo standard previsto per ogni singola scheda potrà essere ridotto in misura massima del 15%.	<b>Accolta a condizione</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.8
212	Cieri	Nicola Lucia	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.8
236	Tentucci	Tommaso	Parzialmente accolta relativamente alla creazione di un nuovo comparto che sarà denominato C3 - 22 riguardante l'intera particella 725 del foglio 43. Quanto sopra rilevato che l'area è a confine con strada comunale ed inserita in una limitrofa zona C3.	RINVIATA	TAV.8
271	Rapini	Luigi	Non accolta poiché in contrasto con il PTCP(art. 56) e con la delibera di adozione del PRG.	RINVIATA	TAV.8
381	De Iure	Ginesio	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi del PTCP e con gli indirizzi di pianificazione del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.8
404	Iezzi	Tommaso	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	<b>Accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.8
441	Mastrangelo	Domenico	Non accolta in quanto in contrasto con le delibere di adozione del PRG e con i criteri ed indirizzi del PRG adottato e PTCP (art. 56).	<b>Parzialmente accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.8
465	Zecca	Odoardo	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	<b>Non accolta</b> per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.8

494	Seccia	Roberto	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e le previsioni attuative del PRG ed in particolare con l'assetto organizzativo e funzionale della viabilità dei vari comparti.	RINVIATA	TAV.8
526	Talone	Felice	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	<b>Accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.8
527	Talone	Felice	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.8
587	Ciampoli	Nicola	Non accolta perché contrasta con gli indirizzi e le scelte di pianificazione del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.8
636	Giambuzzi	Nicola	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi e criteri di scelte del PRG e con il PTCP.	<b>Accolta a condizione</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.8
653	Civitarese	Raffaele	Parzialmente accolta limitatamente alla richiesta di perimetrazione in B.A. e con le verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	<b>Parzialmente accolta</b> nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.8
662	Di Cintio	Ennio	non accolta in quanto Fuori Tempo ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore.	Sarà esaminata con le osservazioni pervenute fuori termine	TAV.8
668	Nardone	Tommaso	non accolta in quanto Fuori Tempo ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore.	Sarà esaminata con le osservazioni pervenute fuori termine	TAV.8
676	Buzzelli	Raffaele	Parzialmente accolta secondo le previsioni del PRT vigente che destina la zona ad attrezzature collettive e servizi sociali.	<b>Parzialmente accolta</b> nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.8
678	Perenich	Michele	Parzialmente accolta limitatamente all'art. 66 delle NTA.	RINVIATA	TAV.8
680	Bucci	Nunziata	Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e le scelte del PRG adottato e con le norme del PTCP (art. 56).	RINVIATA	TAV.8
701	Carafa	Franco	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato e con il PTCP oltre al progetto SUAP già approvato con delibera di C.C. n. 24 del 14/06/2005.	RINVIATA	TAV.8
731	Casalanguida	Maria	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato e gli indirizzi del PTCP.	RINVIATA	TAV.8

A questo punto il Presidente propone il rinvio della seduta a data da destinarsi.

Interviene il cons. Coletti, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata con 11 voti favorevoli e 5 contrari (Coletti, D'Anchini, D'Ottavio, Montebello e Serafini) espressi per alzata di mano.

La seduta viene sciolta alle ore 21.10.